



Številka: 06210-200/2016-72
Datum: 12. 11. 2018

Na podlagi prvega odstavka 11. člena Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije (Uradni list RS, št. 69/11 – uradno prečiščeno besedilo; v nadaljevanju: ZIntPK) ter 51. člena Poslovnika Komisije za preprečevanje korupcije (Uradni list RS, št. 24/12) je senat Komisije za preprečevanje korupcije (v nadaljevanju: komisija) v sestavi: Boris Štefanec, predsednik, dr. Igor Lamberger, namestnik predsednika, in mag. Uroš Novak, namestnik predsednika, na 35. seji 30. 10. 2018 sprejel POROČILO IN OCENO STANJA V POVEZAVI S POSLOVANJEM DRUŽBE ZA UPRAVLJANJE TERJATEV BANK, D.D. V OBDOBJU OD 1. 9. 2014 – 31. 8. 2017. Pojasnila o postopku, povzetek in priporočila deležnikom so predstavljena v nadaljevanju.

UVODNA POJASNILA

Družba za upravljanje terjatev bank, d.d. (v nadaljevanju: DUTB) je bila ustanovljena 19. 3. 2013, v začetku marca 2013 pa so bili imenovani prvi neizvršni člani upravnega odbora DUTB. Komisija v predmetnem poročilu izpostavlja ključne ugotovitve uresničevanja korupcijskih tveganj pri poslovanju DUTB na naslednjih področjih:

- pripojitev Factor banke, d.d. (FB) in Probanke, d.d. (PB),
- področje najemanja zunanjih izvajalcev,
- politika kadrovanja v upravni odbor DUTB ter prejemki članov upravnega odbora,
- postopki izbora in imenovanja članov nadzornih svetov ter prejemki poslovodnih oseb v družbah v večinski lasti DUTB.

Glede na dokumentacijo in pojasnila, ki jih je komisija od DUTB, Računskega sodišča RS, Ministrstva za finance ter Vlade RS prejela v zvezi z omenjenim poročilom, komisija kot neodvisni državni organ, ki bdi nad izvajanjem protikorupcijske zakonodaje, v pričujočem poročilu podaja ugotovitve ter opozarja na zaznane pomanjklivosti in korupcijska tveganja pri delovanju družbe, ki ima izjemno pomembno vlogo pri upravljanju prenesenih slabih terjatev bank, ki so bile zaradi nepravilnih poslovnih odločitev dokapitalizirane s sredstvi davkoplačevalcev. Ob tem komisija pojasnjuje, da je poročilo napisano na osnovi njej dostopnih podatkov in dokumentacije, in sicer za obdobje od 1. 9. 2014 do 31. 8. 2017. Predhodno končno poročilo, ki ga je komisija sprejela o oceni stanja v povezavi z vzpostavljenim sistemom delovanja DUTB, je bilo sprejeto 16. 12. 2014 (št. poročila 06210-61/2014-81) in je zajemalo obdobje od ustanovitve DUTB do 31. 8. 2014.

Komisija je dokument Osnutek poročila in ocena stanja v povezavi s poslovanjem DUTB v obdobju od 1. 9. 2014 – 31. 8. 2017 (v nadaljevanju: osnutek poročila), ki ga je senat komisije sprejel na 15. seji 16. 5. 2018, v seznanitev in morebitne pripombe posredovala Vladi RS, Ministrstvu za finance, Ministrstvu za gospodarski razvoj in tehnologijo ter DUTB, saj je v osnutku dokumenta komisija podala tudi določena priporočila deležnikom procesov. Naslovniki so bili pozvani, da komisiji najkasneje do 31. 8. 2018 podajo svoje morebitne pripombe na posredovani dokument. 31. 8. 2018 je komisija prejela odziv Vlade RS, 3. 9. 2018 pa odziv DUTB (dokument je sicer datiran na dan 31. 8. 2018). V nadaljevanju komisija povzema ključne točke odziva Vlade RS in DUTB ter se do njih tudi opredeljuje.

Vlada RS v svojem odzivu poudarja, da je poročilo komisije preučila ter pripravila mnenje o naslednjih tematikah: a) pripojitev FB in PB; b) razrešitev izvršnega direktorja; c) postopek imenovanja neizvršnih direktorjev ter d) primernost enotirnega sistema upravljanja.

Vlada RS se ne strinja z ugotovitvami komisije, da je bil celoten postopek od sprejetja sklepa Vlade RS z dne 6. 9. 2013, da v FB in PB izvede ukrepe državne pomoči skladno z Zakon o ukrepih Republike Slovenije za krepitev stabilnosti bank (Uradni list RS, št. [105/12](#), [63/13](#) – ZS-K, v nadaljevanju: ZUKSB) in začasnim mnenjem Evropske komisije glede državnih pomoči, pa do pripojitve FB in PB k DUTB 19. 2. 2016 netransparenten oziroma, da so se v manj kot treh letih bistveno spreminjala mnenja Banke Slovenije (BS) in Ministrstva za finance glede samega načina prenehanja poslovanja FB in PB. Pri tem Vlada RS poudarja, da je BS v pobudi upravičenost predlaganih ukrepov utemeljevala z razlogom, da bi v nasprotnem primeru nastale resne posledice za pravilno delovanje finančnih trgov, ki bi lahko ogrozile stabilnost finančnega sistema v Republiki Sloveniji. Vlada je zato s sklepom št. 40300-10/2013/2 z dne 6. 9. 2013 odobrila poročstvo Republike Slovenije za posojilo v skrajni sili za zagotavljanje likvidnosti FB v znesku do 540 milijonov evrov ter za zagotavljanje likvidnosti PB v znesku do 490 milijonov evrov. Odobrila je tudi uporabo ukrepa glede izvedbe povečanja kapitala FB oziroma PB zaradi zagotavljanja njune solventnosti, in sicer, ko bo znan podatek o njunem kapitalskem primanjkljaju. Vlada se je tudi seznanila, da bo BS izvedla postopek nadzorovanega prenehanja FB in PB s ciljem, da se na podlagi postopne prodaje njunega premoženja poplačajo najmanj vsi navadni upniki. Vlada RS se v podaji obrazložitve glede transparentnosti in sledljivosti postopka pripojitve PB in FB v celoti sklicuje na mnenja in revizije, ki jih je v predmetni zadevi podala in izvedla BS. Navede tudi, da je bilo preučeni več scenarijev in da se je pri končni odločitvi sledilo oceni BS, da je položaj v obeh bankah še mogoče izboljšati, da se stečaj ne uvede ter da se pred zaključkom njunega nadzorovanega prenehanja banki pripoji k DUTB. Morebitna uvedba stečajnega postopka naj bi namreč po oceni BS imela pomembne negativne finančne posledice za proračun Republike Slovenije. Navedenemu pa naj bi pritrjevalo tudi dejstvo, da bi moral biti postopek nadzorovanega prenehanja bank končan do 31. 12. 2016, kar bi posledično pomenilo, da bi obe banki morali začeti pospešeno prodajati oziroma unovčevati svoje preostalo premoženje, kar bi lahko pomenilo dosežene nižje cene. V nadaljevanju Vlada RS dodatno pojasnjuje, kdaj se je seznanila s spremembo načrtovanega načina nadzorovanega prenehanja obeh bank in da je v novembru 2015 podprla aktivnosti v smeri izvedbe postopka poenostavljene pripojitve obeh bank k DUTB, ker bo s tem dokončanje postopka nadzorovanega prenehanja najugodnejše z vidika celotnega kapitalskega bremena za državo. Hkrati je že tedaj določila tudi datum obračuna njune pripojitve k DUTB ter skrajni rok za izvedbo poenostavljene pripojitve. Na naveden način Vlada RS utemeljuje spreminjanje odločitev v povezavi z načinom nadzorovanega prenehanja obeh bank. Vlada RS je v nadaljevanju še poudarila, da je odločitev o načinu izvedbe podrobnejšega scenarija samostojno in neodvisno sprejelo vodstvo DUTB.

Tudi DUTB v svojih pripombah, ki jih je podala na osnutek poročila, navaja, da se ne strinja z oceno komisije, da postopek poenostavljene pripojitve FB in PB ni bil transparenten in sledljiv. Pri tem navedejo, da sta morali izredni upravi FB in PB sestaviti računovodske izkaze na dan 6. 9. 2013, načrt nadzorovanega prenehanja in opraviti neodvisno zunanjo revizijo. Navedeni dokumenti so bili tudi pravočasno predloženi BS. Komisija glede navedenega utemeljevanja DUTB v tej točki opozarja, da je glavni izvršni direktor DUTB, ki je tudi podpisnik dokumenta, ki ga je DUTB posredovala kot pripombe na osnutek poročila, nekdanji predsednik izredne uprave PB Imre Balogh. Iz razloga pristranskosti navedene osebe v zadevi pripojitve bank k DUTB, pri čemer je tudi on sam prevzel opravljanje funkcij na DUTB, komisija ne more slediti mnenju DUTB glede transparentnosti in sledljivosti postopka pripojitve. Že iz utemeljitev, ki jih DUTB v svojem dokumentu navaja, pa izhaja, da gre za utemeljitev na podlagi informacij iz časa opravljanja funkcije predsednika izredne uprave PB s strani Imre Balogha in zagovarjanje ravnanj tedanjih izrednih uprav obeh bank, pri čemer DUTB v navedenih postopkih tedaj ni imela nobene vloge.

Nadalje Vlada RS pojasnjuje, da je bil edini razlog za izbiro možnosti poenostavljene pripojitve v tem, da sta bili tako prevzeti družbi kot prevzemna družba v 100 odstotni lasti Republike Slovenije, zato je bila le-ta v danih okoliščinah tudi najbolj racionalna in ekonomična ter prevočasna. Svojo odločitev Vlada RS pojasnjuje tudi s tem, da so bile pripravljene vse ustrezne bilance in tudi vmesna, kljub temu da ta po zakonu ni bila obvezna. Dalje pojasnjuje še, da je namen poročila posloводства ter revizije pripojitvene pogodbe zagotoviti ustrezno menjalno razmerje med delnicami prevzete in prevzemne družbe. V konkretnem primeru je bila država edini imetnik delnic vseh družb, udeleženih v pripojitvi, zato je bilo menjalno razmerje med delnicami odsotno. To pa pomeni, da zaradi pripojitve niti teoretično ne bi moglo priti do sprememb v strukturi delničarjev. Revizija pogodbe o pripojitvi je namenjena predvsem varstvu premoženjskih pravic delničarjev oziroma družbenikov družb, temelječem na pravilnosti in primernosti menjalnega razmerja, ki pa ga, kot že pojasnjeno, ni bilo. V zvezi s pripojitvijo FB in PB je Vlada RS v svojem mnenju prepisala še oceno BS, ki je citirana v nadaljevanju: »Na osnovi pregleda vseh relevantnih listin, vključno z

revidiranim letnim poročilom za leto 2015 in revidiranim medletnim poročilom prevzete družbe na dan 1. 1. 2016, po pridobitvi vseh potrebnih informacij in podatkov, ki vplivajo na pripojitev ter analizi razlogov in posledic pripojitve, Svet Banke Slovenije pri izvajanju pristojnosti nadzornega sveta Factor banke / Probanke ocenjuje, da je predmetna pripojitev ekonomsko smotna za Republiko Slovenijo, kot edinega lastnika obeh družb, saj se s pripojitvijo zagotavlja racionalizacija poslovanja, predvsem pa pripojitev pomeni daljši čas unovčevanja premoženja prevzete družbe in s tem višji iztržek in manjšo verjetnost za dodatno kapitalsko breme za edinega lastnika. Svet Banke Slovenije tako ocenjuje, da je predlagana pripojitev pravno in ekonomsko utemeljena ter ugotavlja, da dosedanja postopki pripojitve potekajo skladno z določili ZGD-1.«

Sklepoma je Vlada RS pojasnila, da je v vlogi skupščine DUTB 15. 1. 2016 sprejela tudi sklepe, da se v postopku pripojitve PB in FB k prevzemni družbi DUTB odpoveduje uporabi 582. (poročilo posloводства o pripojitvi) in 583 (revizija pripojitve) člena ter prvega in drugega odstavka 586. člena (priprava in izvedba skupščine) ZGD-1. Takšne izjave o odpovedi pravicam v postopku poenostavljene pripojitve delniških družb je v vlogi edinega delničarja PB in FB 7. 12. 2015 podal Slovenski državni holding, d d

Komisija glede navedenega opozarja, da sta bili do sprejetega sklepa Vlade RS, na podlagi utemeljevanj s strani BS, FB in PB v lasti zasebnih lastnikov in ne Republike Slovenije in sta z izvedenim ukrepom prešli v izključno last Republike Slovenije, kar je z vidika podanega mnenja komisije v točki pripojitve obeh bank najrelevantnejše dejstvo. Namreč tako BS kot tudi Vlada RS (na podlagi mnenj in revizij BS) odločitve utemeljujeta na način: " ... Svet Banke Slovenije pri izvajanju pristojnosti nadzornega sveta Factor banke / Probanke ocenjuje, da je predmetna pripojitev ekonomsko smotna za Republiko Slovenijo, kot edinega lastnika obeh družb, saj se s pripojitvijo zagotavlja racionalizacija poslovanja, predvsem pa pripojitev pomeni daljši čas unovčevanja premoženja prevzete družbe in s tem višji iztržek in manjšo verjetnost za dodatno kapitalsko breme za edinega lastnika." Komisija sicer vsebinsko ne presoja smotnosti in utemeljenosti izbire načina nadzorovanega prenehanja bank, vendar pa nikakor ne more sprejeti argumenta "edinega lastnika – Republike Slovenije", če pa je jasno, da je šlo v osnovi za popolnoma zasebni banki, katerih lastniki so si pred samo uvedbo postopka nadzorovane likvidacije celo izplačali dividende. BS je že ves čas opravljala naloge nadzora nad obema bankama, torej tudi v času, ko sta bili še v zasebni lasti, poleg tega pa je bila o stanju njune kapitalske ustreznosti in likvidnosti BS seznanjena najmanj ob podaji predloga Vladi RS za odobritev poročila Republike Slovenije za obe banki, ki ga je Vlada RS sprejela 6. 9. 2013. Komisija ne more slediti pojasnilu ter utemeljevanju transparentnosti in sledljivosti postopka enostavne pripojitve zaradi "edinega lastnika vseh vpletenih družb", če pa je ravno Vlada RS (seveda na predlog BS) poskrbela, da sta PB in FB v celoti prešli v lastništvo Republike Slovenije. Z vidika korupcijskih tveganj je zanimivo tudi dejstvo, da je nekdanji predsednik izredne uprave PB (ki jo je imenovala BS) Imre Balogh postal najprej neizvršni direktor DUTB, kasneje v.d. glavnega izvršnega direktorja DUTB in bil v mednarodnem razpisu za glavnega izvršnega direktorja DUTB s polnim mandatom imenovan na navedeno funkcijo, ki jo opravlja še danes.

Vlada RS je v nadaljevanju svojega odziva podala mnenje, da se ne strinja s komisijo, da je bil izvršni direktor DUTB s funkcije glavnega izvršnega direktorja DUTB razrešen v neskladju s takrat veljavnim ZUKSB. To pojasnjuje z navedbami zakonskih členov tako ZUKSB kot ZGD-1, ki govorijo o tem, da Vlada RS kot skupščina odpokliče člane upravnega odbora, hkrati pa je bilo tudi jasno določeno, kdaj se le-ti lahko odpokličejo.

Komisija seveda ne oporeka navedbi Vlade RS, da skupščina odpokliče člane upravnega odbora. Je pa zanimivo, da Vlada RS v nadaljevanju svojega mnenja poda pojasnilo: "Vlada se je v oktobru 2015 odločila, da predčasno odpokliče Månssona z mesta člana upravnega odbora DUTB. Vlada je namreč odločila o odpoklicu zaradi izgube zaupanja in dejstva, da so pri Månssonu kot članu upravnega odbora in glavnemu izvršnemu direktorju DUTB obstajali elementi nespoštovanja sklepov in aktov vlade kot skupščine DUTB. Månsson je bil predčasno odpoklican zaradi izgube zaupanja in soodgovornosti za nespoštovanje sklepov in aktov vlade, saj bi moral kot član upravnega odbora in glavni izvršni direktor prav tako skrbeti za to, da DUTB posluje v skladu s predpisi, sklepi in akti vlade," kar pomeni, da ga je razrešila tudi kot glavnega izvršnega direktorja. Hkrati se pri navedenem postavlja tudi vprašanje, zakaj Vlada RS ni istočasno odpoklicala tudi drugih članov upravnega odbora, glede na to, da sama navaja, da je bil glavni izvršni direktor zgolj soodgovoren. Na tem mestu komisija navaja, da je z vidika imenovanj in razreševanj članov upravnega odbora, kamor spadajo tako neizvršni kot izvršni direktorji DUTB, enotni sistem upravljanja

neučinkovit, netransparenten in neprimeren, sploh za družbo, ustanovljeno z nameni kot je bil DUTB. Komisija se nikakor ne more strinjati z Vlado RS, da je bila razrešitev izvedena ustrezno, saj v tem primeru neizvršnim direktorjem ne bi bilo treba sprejeti ponovnega sklepa o razrešitvi glavnega izvršnega direktorja, hkrati pa glavnega izvršnega direktorja imenujejo neizvršni direktorji in je nelogično (in tudi ne sledi smiselni uporabi določb dvotirnega sistema pri enotirnem sistemu), da bi ga razreševala Vlada RS kot skupščina, ko pa imajo vlogo "nadzornega sveta" v enotirnem sistemu vodenja neizvršni direktorji, ki jih predlagajo pristojna ministrstva in z njihovim imenovanjem soglašala Vlada RS.

V nadaljevanju lahko navedemo še, da bo Vlada RS ugotovitve komisije, da je postopek imenovanja neizvršnih direktorjev, ki jih imenuje ali odpokliče skupščina DUTB oziroma Vlada RS, netransparenten in da za sam postopek ni predpisanih nobenih posebnih meril, dodatno preučila v okviru priprave sprememb zakonodaje, ki ureja DUTB in na podlagi tega pripravila predloge, ki bi lahko prispevali k še boljšemu postopku imenovanja neizvršnih direktorjev. Komisija navedeno pozdravlja in pri tem ministrstvo, pristojno za finance, poziva, da komisijo o predvidenih spremembah pravočasno obvesti ter ji omogoči podajo pripomb z namenom oblikovanja kar najbolj transparentnih načinov in postopkov izbire kadrov na DUTB.

Vlada RS v svoji zadnji točki podaja še mnenje glede enotirnega sistema upravljanja DUTB ter njegovih prednosti, pri čemer navaja sledeče: "Vlada meni, da je kljub priporočilom KPK trenutno ustrežnejši enotirni sistem upravljanja DUTB. V tej zvezi velja izpostaviti tudi ugotovitve Računskega sodišča¹, ki ukrepe vlade v zvezi z enotirnim sistemom upravljanja ocenjuje kot zadovoljiv."

Navedeno utemeljuje s sledečimi navedbami: "Enotirni sistem upravljanja je bil izbran že v času priprave prvotnega ZUKSB, saj omogoča, ob upoštevanju dejstva, da je DUTB oseba zasebnega prava, boljši pretok informacij o vsakodnevem poslovanju družbe med ustanoviteljem oziroma delničarjem (državo) in samo družbo. Sledeč teoriji namreč velja, da delničarji, zaradi kompleksnosti poslov, ki jih gospodarske družbe opravljajo, ne morejo sami uspešno voditi gospodarske družbe. Zato prenesejo vodenje in obvladovanje družbe na upravo družbe. Delničarji navadno niso člani uprave. To pa pomeni, da pride zato do ločitve lastništva in upravljanja družbe. To pa je položaj, ko delničar nosi poslovno tveganje, ne odloča pa o poslovnih odločitvah.

V primeru DUTB je treba navedeni prepad čim učinkoviteje nadomestiti, saj država kot edini družbenik, ter sledeč veljavnemu zakonu tudi kot porok za vse obveznosti DUTB, potrebuje informacije in vpliv na poslovanje DUTB. Pri tem pa seveda, upoštevajoč zgoraj navedeno velja, da mora biti tak vpliv v okviru korporacijskih pravic, ki gredo državi. Navedeno pa v najprimernejši meri omogoča enotirni sistem.

Sledeč teoriji namreč velja, da v enotnem organu sedijo tako predstavniki kapitala (države), ki so v dvotirnem sistemu upravljanja običajno le člani nadzornega sveta (in seveda skupščine), kot tudi člani »uprave« iz dvotirnega sistema. Zato je vez med nadzorno in upravljavsko funkcijo tu izredno močna. Zato je upravni odbor običajno veliko bolje seznanjen s poslovanjem družbe kot nadzorni svet ter se lahko z ustreznimi sklepi in navodili hitreje odzove na kritične razmere pri poslovanju družbe.

Morebitni pomislek, da enotirni sistem zaradi združitve funkcije upravljanja in funkcije nadzora ne nudi primerne in neodvisnega nadzora nad delovanjem družbe, se nanaša zgolj na družbe, v katerih ni prišlo do imenovanja izvršnih direktorjev, pri čemer so bili ti v DUTB imenovani, s tem pa naj bi bila tudi uvedena ločitev upravljavske in nadzorne funkcije. Izvršni direktorji so že na podlagi 291. člena ZGD-1 pristojni za vodenje tekočih poslov. Z novelo ZUKSB (Uradni list RS, št. 104/15) je bilo dodatno izrecno določeno, da člani upravnega odbora, ki niso izvršni direktorji, ne smejo voditi poslova DUTB.

¹ Glej »Popravljalni ukrepi Vlade Republike Slovenije, Ministrstva za finance in Družbe za upravljanje terjatev bank, d. d. pri vzpostavitvi pogojev za delovanje DUTB, d. d. in poslovanju DUTB, d. d. v letu 2013« - dostopno na [http://www.rs-sr/sr/srs/nsf/IKFF3C3C2E5876EEFDC1257EC8003EA8D3/\\$file/DUTB_porev.pdf](http://www.rs-sr/sr/srs/nsf/IKFF3C3C2E5876EEFDC1257EC8003EA8D3/$file/DUTB_porev.pdf)

Vlada sicer poudarja, da naj bi sledeč empiričnim podatkom veljalo, da ni pomembno, ali ima družba enotimi ali dvotimi sistem upravljanja, pomembni sta strokovnost in neodvisnost članov upravnega odbora/nadzornega sveta. Veljavni ZUKSB sicer zasleduje kar največjo strokovnost delovanja upravnega odbora kot celote "

Komisija nikakor ne more slediti pojasnilom Vlade RS glede primernosti enotirnega sistema upravljanja DUTB, saj meni, da se pristojnosti in odgovornosti članov upravnega odbora – neizvršnih in izvršnih direktorjev, preveč prepletajo ter ne omogočajo ustreznega upravljanja korupcijskih tveganj. Pri tem je potrebno poudariti, da imata komisija in Računsko sodišče RS različno opredeljene pristojnosti. Tako komisija v svojem pregledu zasleduje predvsem načelo transparentnosti, sledljivosti ter ustreznega upravljanja korupcijskih tveganj kot so nasprotje interesov, neetično in nezakonito vplivanje na postopke in podobno, katerim je v primeru enotirnega načina upravljanja družba bistveno bolj izpostavljena in jih zgolj z neštetiimi zapisanimi pravili in internimi akti ne moremo ustrezno upravljati (kar se je izkazalo na primerih preteklega poslovanja bank v lasti Republike Slovenije). Kot že navedeno zgoraj, pa komisija ocenjuje, da enotirni sistem upravljanja ni primeren tudi zaradi postopkov imenovanj neizvršnih direktorjev kot članov upravnega odbora, niti zaradi prepletanja nalog in odločitev (in s tem odgovornosti) neizvršnih in izvršnih direktorjev kot članov upravnega odbora niti z vidika opravljanja nadzorne funkcije neizvršnih direktorjev. Komisija zato Vlado RS ponovno poziva k razmisleku o spremembi sistema upravljanja DUTB. Navedenemu pritrjujejo tudi priporočila, ki jih je komisija že večkrat podala tudi v primerih postopkov imenovanj, ki jih izvajajo pristojna ministrstva. Pri tem je potrebno tudi navesti, da zgolj določitev zakonskega pogoja, ki ga morajo kandidati za zasedbo takšnih funkcij izpolnjevati: "...osebna integriteta in poslovna etičnost, še posebej, da v zvezi z njegovim ravnanjem ni bila ugotovljena hujša kršitev predpisov s področja integritete in preprečevanja korupcije ali s področja javnega naročanja ..." kot to opredeljuje 8. člen ZUKSB, glede na prakso v Republiki Sloveniji nikakor ne zadostuje sledenju načela kar največje strokovnosti delovanja DUTB. Osebna integriteta posameznika se namreč zrcali v sprejemljivosti njegovih ravnanj v družbi – torej Republiki Sloveniji ter mnenju predlagatelja kandidata – pristojnega ministrstva in ostalih sodelujočih, kar pa v družbenem okolju, kakršno predstavlja Republika Slovenija, nikakor ne predstavlja zagotovila za izbiro osebe z visoko stopnjo integritete, niti strokovnosti.

POVZETEK

Na podlagi proučene dokumentacije, pridobljene s strani Vlade RS, Ministrstva za finance in DUTB, komisija ugotavlja, da končni postopek enostavne (poenostavljene) pripojitve FB in PB k DUTB ni bil transparenten in sledljiv. Komisija ocenjuje, da ni bila narejena ustrezna analiza pozitivnih ali negativnih učinkov po posameznih scenarijih (enostavna pripojitev, nadzorovana likvidacija ...) s strani regulatorja BS ter s strani Ministrstva za finance in Vlade RS. Poenostavljena pripojitev je neustrezna tudi zaradi dejstva, da je sama pripojitev skladno s 599. členom ZGD-1 dokaj "ohlapna", saj omogoča izpustitev nekaj pomembnih določb ZGD-1 ob določenih izpolnjenih pogojih, ki so po mnenju komisije pomembni, in sicer ob poenostavljeni pripojitvi, se v primeru, da se delničarji vseh družb strinjajo in o tem podajo izjavo v obliki notarskega zapisa, ne upošteva določba 582., 583. in prvega ter drugega odstavka 586. člena ZGD-1. Te določbe pa določajo večjo mero transparentnosti in sledljivosti, saj določajo, da poslovodstvo vsake družbe, ki je udeleženo pri pripojitvi, izdela podrobno pisno poročilo o pripojitvi.

Ob pregledu pridobljene dokumentacije je komisija ugotovila, da je bil celoten postopek od sprejetja sklepa Vlade RS z dne 6. 9. 2013, da v FB in PB izvede ukrepe državne pomoči skladno z ZUKSB in začasnim mnenjem Evropske komisije glede državnih pomoči, pa do pripojitve FB in PB k DUTB 19. 2. 2016 netransparenten oziroma, da se je v času manj kot treh let spremenilo veliko mnenj BS, Ministrstva za finance in DUTB glede samega načina prenehanja poslovanja FB in PB.

Komisija ugotavlja, da je poslovanje DUTB v primerjavi s predhodno pregledanim obdobjem (to je od ustanovitve DUTB do 31. 8. 2014) na področju poslovanja z zunanjimi izvajalci, nepremičninskimi družbami, odvetniki, zunanjimi svetovalci itn. postalo preglednejše ter s tem tudi bolj transparentno in sledljivo. V predhodno pregledanem obdobju in poročilu z dne 16. 12. 2014 je bilo ugotovljeno, da je DUTB v začetku delovanja, ko še ni imela dovolj usposobljenih lastnih zaposlenih ter vzpostavljenih vseh ustreznih notranjih služb in sprejetih aktov, posegala po najemanju večjega števila zunanjih izvajalcev (tudi mimo ustrezno izvedenih postopkov javnega naročanja). V

pregledanem obdobju je DUTB za plačila zunanjim izvajalcem (notarji, odvetniki, sodišča, računovodske storitve, razna svetovanja ..) v zelo kratkem obdobju (v zgolj 17 mesecih poslovanja) porabila 7.543.443 evrov sredstev.

Komisija pri obeh postopkih izbora izvršnih direktorjev ugotavlja, da se pri končnem izboru najustrežnejšega kandidata pojavlja enak modus operandi. Na podlagi pridobljene dokumentacije komisija namreč ugotavlja, da postopek do oblikovanja ožjega kroga, to je oblikovanja predlogov najustrežnejših kandidatov, ki jih kadrovska komisija predlaga v potrditev neizvršnim direktorjem, poteka dokaj transparentno oziroma je vsaj podprt z ustreznimi dokumenti (prijave, zapisniki, mnenja). Komisija ugotavlja in meni, da bi moralo biti delo kadrovske komisije na DUTB širše zasnovano in natančneje opredeljeno. Kadrovska komisija nima natančno vzpostavljenih pravil postopka in meril za izbiro izvršnih direktorjev. Za namen izbire izvršnih direktorjev kadrovska komisija (do zadnjega izbora v letu 2017) najame kadrovske agencije, ki pripravi oglas za javno objavo, zapiše ustrezen profil delovnega mesta, naredi raziskavo na trgu dela (potencialni kandidati) v javno dostopnih bazah ter interni bazi kadrovske agencije, sestavi vprašalnik, ki je uporabljen v procesu iskanja in selekcije kadrov. Za ta namen DUTB z izbrano kadrovske agencije podpisuje ustrezno pogodbo o izvedbi storitve selekcije ključnih kadrov na DUTB. Kadrovska agencija v postopku selekcije ključnih kadrov (tudi izvršnih direktorjev) opravi preliminarno selekcijo prijavljenih kandidatov, ki ustrezajo zahtevanim formalnim pogojem, opravi preliminarne razgovore z ustreznimi kandidati ter opravi psihometrična testiranja (povzetek psihometričnega testiranja je del poročila, ki ga pripravi kadrovska agencija za kadrovske komisije). Na podlagi teh postopkov kadrovska agencija pošlje kadrovske komisiji ožji izbor kandidatov, ki je predmet potrditve na seji kadrovske komisije. Kadrovska komisija svoje delo zaključi, ko neizvršnim direktorjem predlaga v nadaljnje odločanje dodatno zožan seznam predlaganih kandidatov. Kriteriji, na podlagi katerih kadrovska komisija DUTB opravi najožji izbor kandidatov, komisiji niso poznani in iz pregledane dokumentacije niso razvidni.

Postopek končne izbire s strani kadrovske komisije predlaganih kandidatov, ki ga izvedejo neizvršni direktorji, ni predpisan in ustrezno formuliran, oziroma merila in kriteriji, ki bi jih lahko neizvršni direktorji uporabili pri končni izbiri najbolj ustreznih kandidatov, niso zapisana. Pri končni izbiri oziroma pri nadaljnjem postopku neizvršni direktorji izvajajo ustne razgovore s posameznimi kandidati. Neizvršni direktorji pri opravljanju ustnih razgovorov ne vodijo ustreznih zapisnikov posameznih razgovorov oziroma se razgovori s kandidati zvočno ne snemajo. Poleg tega komisiji ni znano, ali neizvršni direktorji pri ustnih razgovorih uporabljajo enaka vprašanja za vse kandidate, s katerimi opravijo ustne razgovore. Končni izbor izvršnega direktorja s strani neizvršnih direktorjev je na podlagi navedenih dejstev po mnenju komisije netransparenten in nesledljiv oziroma se velikokrat pojavlja vprašanje, ali sploh in na podlagi katerih meril ožjega izbora je bil izbran najustrežnejši kandidat za vodenje DUTB.

Nadalje komisija tudi meni, da je postopek imenovanja neizvršnih direktorjev (ki imajo po ZUKSB velik vpliv na poslovanje in delovanje DUTB, še posebej pri imenovanju izvršnih direktorjev DUTB) neustrezen. Postopek je v zakonskih določbah ZUKSB zelo skopo opredeljen. ZUKSB v drugem odstavku 8. člena opredeljuje, da neizvršne direktorje DUTB imenuje in odpokliče Vlada RS kot skupščina DUTB, pri čemer tri neizvršne direktorje upravnega odbora DUTB predlaga Ministrstvo za finance, enega pa ministrstvo, pristojno za gospodarstvo. Dokumenti, ki jih je komisija na področju imenovanj neizvršnih direktorjev za obdobje od leta 2013 do leta 2016 pregledala in proučila, kažejo veliko pomanjkljivost postopkov izbora in posledično imenovanj neizvršnih direktorjev DUTB. Postopek, ki ga vodi posamezno ministrstvo ob imenovanju oziroma ob predlaganju sklepa Vladi RS, ni opredeljen. Komisiji niso znani kriteriji in merila presojanja ustreznosti posameznih kandidatov (razen zakonskih pogojev po ZUKSB). Sama obrazložitev predloga sklepa, ki se obravnava na seji Vlade RS pri imenovanju posameznega kandidata za mesto člana upravnega odbora oziroma mesto neizvršnega direktorja, pa je po mnenju komisije neustrezna, pomanjkljiva in nestandardizirana. Komisiji prav tako niso poznani predpisani postopki pridobivanja potencialnih kandidatov za imenovanje na funkcijo člana upravnega odbora DUTB kot neizvršnega direktorja (v kolikor so postopki predpisani na neki formalni ravni). Na podlagi poizvedb komisija od Ministrstva za finance in ministrstva, pristojnega za gospodarstvo (Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo), ni prejela zapisanih postopkov, kako posamezno ministrstvo, ki je po ZUKSB pristojno za imenovanje posameznih članov upravnega odbora na mesto neizvršnega direktorja, pridobi oziroma sestavi interni nabor potencialnih kandidatov za imenovanje (ali gre za poziv, mednarodni razpis, javno objavo ...) niti komisija ni prejela podatkov, na kakšen način se naredi izbor najprimernejšega kandidata, ki ga pristojno ministrstvo predlaga Vladi RS v imenovanje kot skupščini DUTB.

Poleg navedenega komisija ugotavlja, da je bil 6. 10. 2015 takratni izvršni direktor Torbjörn Månsson s funkcije glavnega izvršnega direktorja DUTB razrešen v neskladju s takrat veljavnim ZUKSB. Sklep Vlade RS številka 40300-17/2015/12, z dne 6. 10. 2015 je sicer pod sklepom številka 1 navedel, da Vlada RS kot skupščina DUTB na podlagi 7. člena ZUKSB odpoklicuje Torbjörna Månssona z mesta člana upravnega odbora DUTB, s čimer se je izognila takratni zakonski nedoločnosti, saj odpoklic izvršnega direktorja v takrat veljavnem ZUKSB ni bil eksplicitno urejen. Navedena zakonska pomanjkljivost je bila eden izmed razlogov za spremembe ZUKSB v decembru 2015. Komisija v konkretnem primeru meni, da je takratna Vlada RS zgolj "izkoristila" dokaj ohlapno zakonsko določilo takrat veljavnega ZUKSB, ki je določal, da Vlada RS kot skupščina DUTB odpokliče takratnega izvršnega direktorja Torbjörna Månssona kot člana upravnega odbora (v sklepu Vlade RS ni zapisano, da odpoklicujejo izvršnega direktorja, ampak člana upravnega odbora). Ker pa je enotni sistem vodenja v Republiki Sloveniji le malo zastopan v delniških družbah, so neizvršni direktorji morali izvesti sklep Vlade RS kot skupščine DUTB in razrešiti takratnega izvršnega direktorja (ki pa je bil član upravnega odbora).

Pri izvedbi postopkov kadrovanja ključnih kadrov (kot na primer finančni direktor) komisija ugotavlja, da je formalno postopek relativno ustrezno voden. Na spletni strani je objavljena sistemizacija delovnih mest na DUTB, tudi za vodstvene položaje:

(http://www.dutb.eu/SiteAssets/si/korporativni_dokumenti/Pravilnik%20o%20sistemizaciji%20delovnih%20mest%20DUTB.pdf). Pri pregledu postopka izbire finančnega direktorja DUTB v letu 2017 je komisija ugotovila, da je bil postopek voden preko organizacijske enote Kadri DUTB, ki je naredila svoj izbor kandidatov na podlagi javno objavljenega oglasa ter v sodelovanju s kadrovsko agencijo Dr. Pendl & Dr. Piswanger, s katero je DUTB 30. 5. 2017 sklenila pogodbo za direktno iskanje potencialnih kandidatov. Prvo sito ustreznosti prijavljenih kandidatov je pripravila organizacijska enota Kadri DUTB ter prijave posredovala kadrovski agenciji. Kadrovska agencija je na podlagi prejetih življenjepisov vseh kandidatov naredila ožji izbor šestih kandidatov, ki so izpolnjevali vse pogoje. V zadnji fazi postopka so izbor med njimi opravili izvršni direktorji DUTB. Izvršni direktorji so za vse te kandidate uporabili primerljiva vprašanja (glede na točno določeno delovno mesto do velikih odstopanj ne more priti). Določena vprašanja so se glede na karakteristike posameznega kandidata razlikovala. Komisija ugotavlja, da se tudi v primeru postopka izbora ključnih kadrov DUTB pojavlja enak modus operandi kot v primeru izbora neizvršnih in izvršnih direktorjev, in sicer, da se pri postopku izbora oziroma pri opravljanju ustnih razgovorov s kandidati niso vodili zapisniki razgovorov ali se razgovori niso zvočno snemali. Komisiji niso znana niti vprašanja niti merila in kriteriji za končen izbor najprimernejšega kandidata.

Komisija ugotavlja, da je zadnja politika prejemkov, sprejeta na Vladi RS 9. 6. 2016, usklajena z določbami tako imenovanega Lahovnikovega zakona v delu, ki govori o višini prejemkov izvršnih direktorjev, še posebej v delu, ki govori o določitvi fiksnega dela prejemka izvršnih direktorjev ter glavnega izvršnega direktorja. Na podlagi natančne preučitve posameznih politik prejemkov komisija ugotavlja, da je trenutno veljavna politika prejemkov, ki je bila sprejeta 19. 6. 2016, ustrežnejša od prejšnjih politik prejemkov, saj ima konkretno opredeljene tako fiksne kot tudi variabilne zneske plačil ter vse vrste dodatkov (za kakšen namen, višina plačila, način določitve plačila ...) za neizvršne in izvršne direktorje. Natančno so vrstno in vsebinsko strukturno opredeljeni celotni prejemki za izvršne in neizvršne direktorje posebej. Priprava politike prejemkov DUTB je potekala na pristojnem ministrstvu (Ministrstvo za finance) na podlagi šestega odstavka 8. člena ZUKSB, vse politike prejemkov DUTB pa so bile sprejete na Vladi RS. Od prve politike prejemkov z dne 19. 3. 2013 je Ministrstvo za finance pripravilo, Vlada RS pa potrdila štiri politike prejemkov. V samih politikah prejemkov se niso bistveno spreminjali zneski plačil izvršnim ter neizvršnim direktorjem, temveč bolj struktura plačil (fiksni del, variabilni del, dodatne ugodnosti v obliki dodatkov k plači, bonitet glede pokojninskega zavarovanja, bonitet na področju zavarovanj poklicne odgovornosti, bonitet v obliki uporabe mobilnih telefonov, prenosnikov ter povračil stroškov, povezanih z delom - prevoz na delo in z njega, malica, stroški prenočevanja ...). DUTB ima (skladno z določbami ZDIJZ-1) na svoji spletni strani www.dutb.si javno razkrite podatke o prejemkih nekdanjih in sedanjih članov upravnega odbora.

Komisija je že v prvem poročilu opozorila, da je politika prejemkov vsebovala nedoločeno kategorijo zaposlenih na DUTB, imenovanih "zaposleni s posebno naravo dela", za katere DUTB ni imela izdelanih nobenih kriterijev in meril oziroma navedenih konkretnih delovnih mest, ki bi zapadla pod tako imenovana delovna mesta s posebno naravo dela. V poročilu je komisija podala priporočilo, da se navedena pomanjkljivost uredi ali odpravi. V sedaj veljavni

politiki prejemkov je zadeva ustrezno urejena, saj politika prejemkov ureja le plačila izvršnih in neizvršnih direktorjev, plačila vseh ostalih zaposlenih na DUTB pa urejajo interni akti DUTB, ki urejajo zaposlovanje (sistemizacija delovnih mest ...).

Komisija ugotavlja, da so glede na predložene dokumente s strani DUTB postopki imenovanja članov organov vodenja in nadzora družb v večinski lasti DUTB transparentni oziroma, da navedeno področje urejata dva pravilnika oziroma navodili, in sicer Smernice za določitev plačil direktorjev ter Smernice za izbor kandidatov za člane organov nadzora družb, ki so v večinski lasti DUTB. Navedeni kriteriji in merila so ustrezno določena in dovolj transparentna, postopki pa natančno določeni in sledljivi.

PRIPOROČILA

I. Glede enotirnega sistema upravljanja

Komisija je že s svojim prvim poročilom o pregledu poslovanja z vidika korupcijskih tveganj v DUTB odgovornim v razmislek podala mnenje o (ne)primernosti enotirnega sistema vodenja delniške družbe DUTB. Kljub pomanjkljivosti, ki jih za družbo lahko predstavlja dvotirni sistem vodenja (uprava, nadzorni svet) komisija namreč še vedno meni, da zakon na področju gospodarskih družb, sprejeti standardi korporativnega upravljanja ter drugi akti, ki se nanašajo na opredelitev pristojnosti in odgovornosti vodilnih oseb delniških družb, mnogo jasneje opredeljuje naloge organov upravljanja in nadzora, hkrati pa razmejuje pristojnosti in opredeljuje odgovornosti posameznega člana organa. Navedena ureditev s tem pripomore tudi k zmanjšanju korupcijskih in ostalih tveganj, ki jim je družba v okviru svojega poslovanja izpostavljena. Vse to se kaže tudi v postopkih imenovanj in razreševanj, ki so z vidika upravljanja korupcijskih tveganj, netransparentnosti, nesledljivosti ter morebitnega vplivanja na postopke izrednega pomena. Na podlagi navedenega komisija, pod predpostavko imenovanja kompetentnih in integritetnih oseb na funkcije upravljanja in nadzorstva, še vedno meni, da bi bil za DUTB primernejši dvotirni sistem vodenja družbe.

II. Glede postopka izbire in imenovanja neizvršnih direktorjev DUTB

Komisija ugotavlja, da je postopek imenovanja neizvršnih direktorjev, ki jih imenuje ali odpokliče skupščina DUTB oziroma Vlada RS, netransparenten, za sam postopek izbora pa ni predpisanih nobenih posebnih meril. Komisija Vladi RS predlaga, da za namen imenovanja neizvršnih direktorjev skupščina DUTB pripravi ustrezna merila in kriterije za izbor ter postopek vodi transparentno in sledljivo. Komisija predlaga, da se za postopke izbora kandidatov pred imenovanjem ustanovi natečajna komisija, da se vzpostavi ustrezen postopek iskanja kandidatov (na primer javni razpis ali javna naborna baza kandidatov po vzoru baze kandidatov za člane nadzornih svetov družb s kapitalsko naložbo države, ki jo vodi SDH), s čimer bo zagotovljena večja transparentnost ter sledljivost postopka, s posameznimi kandidati naj se opravi ustne razgovore, o vseh delih izvedenega postopka pa naj se vodijo ustrezni zapisniki. Komisija predlaga, naj se posebno pozornost posveti predvsem strokovni usposobljenosti in osebni integriteti kandidatov ("fit&proper") ter naj se v čim večji meri izključi "kadrovanje" zaradi koalicijskih zavez vladnih strank ali drugo politično vplivanje na postopke izbire ljudi na tako pomembnih funkcijah v družbah v lasti Republike Slovenije.

III. Glede postopkov zaposlovanja ključnih kadrov v DUTB

Komisija ugotavlja, da ima DUTB postopke zaposlovanja ključnih kadrov (v tem primeru na primer finančnega direktorja) ustrezno formulirane, kljub temu pa dejstvo, da DUTB v delu oblikovanja najožjega izbora kandidatov ne vodi zapisnikov o opravljenih razgovorih s kandidati s strani izvršnih direktorjev, po mnenju komisije ustvarja videz nepotrebne netransparentnosti sicer formalno primerno zasnovanega postopka. Komisija glededostopka izbire finančnega direktorja DUTB ni prejela nobenega od zapisnikov ali prepisa razgovora s kandidati, ki so bili v ožjem izboru za delovno mesto finančni direktor. Poleg tega DUTB oziroma izvršni direktorji v končnem zapisniku oziroma sklepu o izbiri ne pojasnijo izbire najboljšega kandidata. Iz prejete dokumentacije razlogi, kriteriji ali merila za izbiro

konkretnega kandidata, ki je bil po mnenju izvršnih direktorjev najboljši, niso razvidni. Komisija v luči zagotavljanja najvišjih standardov transparentnosti DUTB predlaga, da tudi izvršni direktorji pri postopku izbire najprimernejšega kandidata za najvišja vodstvena in vodilna delovna mesta v DUTB opredelijo ustrezna merila in kriterije, na podlagi katerih bo njihova končna odločitev nedvoumno utemeljena.

IV. Glede kadrovskih postopkov izbire izvršnih direktorjev v DUTB

Komisija DUTB priporoča, da kadrovska komisija natančno opredeli merila, postopke in kriterije izbire najprimernejših kandidatov za izvršne direktorje. V primeru odločanja med več prijavljenimi kandidati naj se poleg zakonsko določenih meril jasno opredelijo in točkujejo dodatne potrebne karakteristike posameznih kandidatov, ki so vnaprej opredeljene (na primer dodatno znanje tujega jezika, specifična znanja ...). Prav tako komisija DUTB priporoča:

- a) da se sprejmejo konkretni kriteriji za dodeljevanje točk oziroma ocen posameznemu kandidatu za posamezne kriterije v kompetenčnem modelu, ki bodo omogočili enakopravnejšo in nepristransko obravnavo vseh kandidatov,
- b) da se za vse postopke vodijo ustrezni zapisniki in se vse faze izbirnega postopka ustrezno protokolirajo (zapisniki, poročila in podobno),
- c) da se v primeru ustnih razgovorov s kandidati zagotovi transparentnost, preverljivost in sledljivost postopka na način, da se za vse kandidate uporabijo enaka standardna vprašanja ter zapišejo tudi določena specifična vprašanja,
- d) da se za celoten postopek ustnih razgovorov vodi ustrezen zapisnik.

V. Glede kadrovskih postopkov izbire neizvršnih direktorjev (postopek predloga s strani ministrstva, pristojnega za gospodarstvo)

Komisija glede postopka, v katerem ministrstvo, pristojno za gospodarstvo, Vladi RS predlaga v imenovanje enega izmed članov upravnega odbora kot neizvršnega direktorja, priporoča, da se poleg zakonsko določenih kriterijev opredelijo tudi jasna merila, postopki in kriteriji izbire najprimernejših kandidatov za mesto člana upravnega odbora kot neizvršnega direktorja. Komisija nadalje priporoča, da se pri postopku imenovanja kandidatov vodijo ustrezni zapisniki in se vsi deli izbirnega postopka ustrezno protokolirajo (zapisniki, poročila in tako naprej). Komisija ministrstvu, pristojnemu za gospodarstvo, predlaga še, da se v vladnem gradivu, v katerem se pripravi predlog sklepa Vlade RS ter obrazložitev predloga sklepa Vlade RS, predlog imenovanja obrazloži na jassen in konkreten način (ne da se poleg predloga sklepa Vlade RS priloži le življenjepis kandidatov), iz katerega bo razvidno, zakaj pristojno ministrstvo kandidate predlaga za mesto člana upravnega odbora na mesto neizvršnega direktorja.

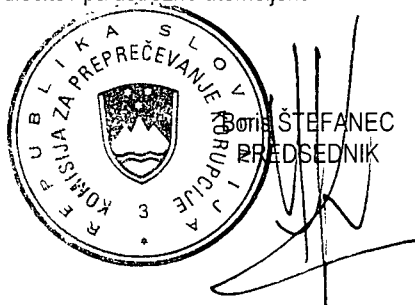
VII. Glede kadrovskih postopkov izbire neizvršnih direktorjev (postopek predloga s strani Ministrstva za finance)

Komisija glede predloga Vladi RS glede imenovanja treh izmed članov upravnega odbora na mesto neizvršnega direktorja s strani Ministrstva za finance priporoča, da se za predlog kandidatov za mesto člana upravnega odbora na mesto neizvršnega direktorja poleg zakonsko določenih kriterijev opredelijo tudi jasna merila, postopki in kriteriji izbire najprimernejših kandidatov. Komisija nadalje priporoča, da se pri postopku imenovanja kandidatov vodijo ustrezni zapisniki in se vsi deli izbirnega postopka ustrezno protokolirajo (zapisniki, poročila in tako naprej). Komisija ministrstvu, pristojnemu za finance, tudi predlaga, da se v vladnem gradivu, v katerem se pripravi predlog sklepa Vlade RS ter obrazložitev predloga sklepa Vlade RS, predlog imenovanja obrazloži na jassen in konkreten način (ne da se poleg predloga sklepa Vlade RS priloži le življenjepis kandidatov), iz katerega bo razvidno, zakaj pristojno ministrstvo kandidate predlaga za mesto člana upravnega odbora na mesto neizvršnega direktorja.

VI. Glede kadrovskih postopkov izbire neizvršnih direktorjev (postopek imenovanja s strani Vlade RS)

Na podlagi ZUKSB Vlada RS kot skupščina DUTB imenuje in odpokliče člane upravnega odbora kot neizvršne direktorje. Komisija na podlagi ugotovitev, ki izhajajo iz pridobljene dokumentacije, Vladi RS priporoča, da se v vladnem gradivu, v katerem se pripravi predlog sklepa Vlade RS ter obrazložitev predloga sklepa Vlade RS, predlog imenovanja obrazloži na jassen in konkreten način (ne da se poleg predloga sklepa Vlade RS priloži le življenjepis kandidatov), iz katerega bo razvidno, zakaj so ti kandidati predlagani za mesto člana upravnega odbora na mesto

neizvršnega direktorja. Komisija prav tako predlaga, da Vlada RS sama v času, ko s strani pristojnega ministrstva prejme vladno gradivo v obravnavo (konkretno predlog za imenovanje članov upravnega odbora DUTB kot neizvršnih direktorjev) od ministrstev zahteva pojasnila glede predlaganih kandidatov ter jih z določenimi postopki preveri tudi sama, ne da Vlada RS zgolj poda soglasje oziroma člani Vlade RS glasujejo za predlagani sklep pristojnega ministrstva. Dodaten predlog je, da je postopek razprave in končne odločitve o izbiri posameznega člana upravnega odbora DUTB ustrezno protokoliran, končna odločitev pa ustrezno utemeljena.



Vložiti:

- zbirka dok. gradiva.