

Številka: 06211-61/2014-16 02012
Datum: 29.8.2014

**POPRAVEK ZAKLJUČNIH UGOTOVITEV O POSAMEZNEM PRIMERU
ANDREJ KRAŠEK, JAVNA AGENCIJA ZA VARSTVO KONKURENCE**

Senat Komisije za preprečevanje korupcije (dalje Komisija) je na seji dne 17.7.2014 soglasno sprejela Zaključne ugotovitve o posameznem primeru v zadevi suma nasprotja interesov Andreja Kraška pri odločanju o uporabi službenega vozila za osebne potrebe ter ugotovila, da je Svet AVK dne 1.7.2013 obravnaval in glasoval o Sklepu o dodelitvi službenega vozila v stalno uporabo direktorju AVK. Iz omenjenega postopka se je direktor Andrej Krašek izločil, vodenje pa prevzel dr. Aleš Kuhar. Ne glede na to, pa je Andrej Krašek v funkciji predsednika Sveta na koncu postopka podpisal omenjeni Sklep. Iz navedenega je senat zaključil, da se je Andrej Krašek kot uradna oseba, znašel v okoliščinah, ki pomenijo nasprotje interesov, saj je dne 1.7.2013 podpisal izvršilni akt – Sklep o dodelitvi službenega vozila v stalno uporabo direktorju AVK - torej samemu sebi.

Dne 27.8.2014 pa je Komisija v zvezi z omenjenimi zaključnimi ugotovitvami prejela dopis – dodatna dejstva oziroma pojasnila v zadevi, št. 3060-56/2014-5 z dne 27.8.2014, v katerih AVK navaja in izpostavlja:

- Andrej Krašek je sicer res podpisal sklep o dodelitvi službenega vozila v stalno uporabo direktorju AVK, vendar slednji ni podpisal izvršilnega akta, kot to napačno ugotavlja Komisija pač pa zgolj pisni odprevek omenjenega sklepa. Sklep o dodelitvi vozila v stalno uporabo direktorju AVK je bil namreč sprejet na seji sveta Agencije dne 1.7.2013, kjer pa Andrej Krašek ni sodeloval pri sprejemu te odločitve, temveč so o tem glasovali drugi člani sveta Agencije. S tem v zvezi torej AVK meni, da se Andrej Krašek ni znašel v okoliščinah nasprotju interesov.
- Komisija krši načelo kontradiktornosti, saj Andreju Krašku ni bila dana možnost izjaviti se o očitkov oziroma ugotovitev iz zaključnih ugotovitev.

Predno bo v nadaljevanju predstavljen predlog popravka zaključnih ugotovitev pa je smiselno pojasniti oziroma e opredeliti do navedb AVK glede kršitev načela kontradiktornosti, in sicer:

Komisija za preprečevanje korupcije je dne 28.3.2013 sprejela Smernice za obravnavo zadev s področja nasprotja interesov, št. 06269-2/2013/1, kjer je zapisala v prvem odstavku, da se ugotovitve z zavzetim stališčem glede obstoja nasprotja interesov ali suma tega nasprotja (zaključne ugotovitve) praviloma ne pošiljajo v izjasnitev obravnavanim osebam (posledično se tudi ne objavljajo na spletnih straneh KPK), ampak so podlaga za presojo o uvedbi prekrškovnega postopka, saj po mnenju Komisije navedene

ugotovitve še ne pomenijo uvedenega postopka ugotavljanja dejanskega obstoja nasprotja interesov in posledic tega nasprotja skladno z 39. členom ZIntPK.

Komisija še nadaljuje v Smernicah, da kadar gre za primer, v katerem bi bilo glede na dejansko stanje primerno, da se ugotovitve Komisije javno objavijo, se pripravi osnutek ugotovitev in se po sprejemu na seji senata pošlje v izjasnitev obravnavani osebi oziroma osebam.

S tem v zvezi je ugotoviti, da je Komisija delovala v konkretnem primeru v skladu z izpostavljenim dokumentom, sprejetim s strani Komisije.

V nadaljevanju SNAP predlaga v sprejem popravljene zaključne ugotovitve, in sicer kot sledi v nadaljevanju:

A / Podatki o pričetku postopka (na podlagi prijave, na lastno pobudo, na podlagi zahteve pristojnega organa)

Komisija je prejela prijavo Urada Republike Slovenije za nadzor proračuna o kršitvi določb Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije (dalje ZIntPK) o dolžnem izogibanju nasprotju interesov uradne osebe, direktorja Javne agencije RS za varstvo konkurence (dalje AVK), Andreja Kraška. Iz dokumentacije izhaja, da naj bi Andrej Krašek kot predsednik Sveta AVK sam sebi kot direktorju AVK dodelil v stalno uporabo osebno vozilo agencije s pravico do zagotavljanja goriva za službeno vozilo in privatno rabo na račun agencije.

Dne 13.6.2014 je Komisija prejela še _____, s katerim je želel seznaniti Komisijo o zapisniku zgoraj omenjenega inšpekcijskega pregleda in predlagal, da Komisija sproži ustrezne postopke ugotavljanja kršitev določb ZIntPK.

B / Povzetek dejanskega stanja

B.1. Izvedena dejanja v postopku preverjanja dejstev in okoliščin

Komisija je zaradi razjasnitve dejanskega stanja:

- zahtevala in pridobila podatke in dokumentacijo od Sveta AVK in
- vpogledala v Zapisnik o inšpekcijskem pregledu poslovanja s sredstvi državnega proračuna pri Javni agenciji za varstvo konkurence št. 0614-84/2013/7 z dne 12.2.2014.

B.2. Ugotovljena dejstva in okoliščine

Iz pridobljenih podatkov in dokumentacije izhajajo naslednja ključna dejstva:

- V skladu z določbo 2. alineje 11. člena sklepa Vlade RS o ustanovitvi AVK, št. 01402-2/2012 z dne 23.8.2012 je predsednik Sveta agencije hkrati tudi direktor agencije.
- V skladu s Pravilnikom o uporabi službenih avtomobilov AVK (dalje Pravilnik) št. 306-21/2013-16 z dne 1.7.2013, ki ga je sprejel Svet AVK, lahko uporabniki uporabljajo službeno vozilo za službene in privatne namene. AVK razpolaga z enim službenim vozilom. V skladu s 1. odstavkom 7. člena Pravilnika je do stalne uporabe službenega vozila upravičen direktor AVK.

- Na seji Sveta AVK, ko so sprejeli omenjeni Pravilnik, so člani Sveta obravnavali tudi (točka 4) Sklep o dodelitvi službenega vozila v stalno uporabo direktorju AVK (dalje Sklep). Iz obrazložitve obravnave te točke izhaja, da predsednik sveta (torej Andrej Krašek) ni sodeloval v razpravi k tej točki in da se je vzdržal glasovanja o Sklepu, vodenje seje pa je v zvezi s to točko prevzel dr. Aleš Kuhar.
 - V nadaljevanju te točke je Svet sprejel Sklep, da se dodeli službeno vozilo v stalno osebno uporabo direktorju AVK.
 - Istega dne (torej 1.7.2013) pa je Andrej Krašek, v vlogi predsednika sveta AVK, podpisal »Sklep o dodelitvi službenega vozila v stalno uporabo direktorja«, št. 900-10/2013-27. V tem primeru je ugotoviti, da omenjeno ne gre za sklep kot takšen ampak na nek način za obvestilo Andreju Krašku, da je Svet Agencije dodelil direktorju Andreju Krašku v stalno osebno uporabo službeno vozilo.
 - Iz Zapisnika o inšpekcijskem pregledu poslovanja s sredstvi državnega proračuna pri Javni agenciji za varstvo konkurence št. 0614-84/2013/7 z dne 12.2.2014 glede uporabe in dodelitve službenega vozila izhajajo naslednje ugotovitve:
 - o med AVK in Andrejem Kraškom ni bila sklenjena pogodba o najemu vozila,
 - o v skladu s Sklepom o uporabi službenega vozila ima direktor pravico neomejeno uporabljati vozilo tudi za privatne namene, pri čemer iz Pravilnika in Sklepa neposredno ne izhaja pravica uporabnika (direktorja), da mu AVK plačuje tudi stroške porabljenega goriva za privatne poti (ne glede na to pa AVK plačuje tudi celotne stroške goriva, vključno s stroški goriva za privatne vožnje direktorja, pri čemer poraba goriva za privatne namene ni z ničemer navzgor omejena),
 - o direktor AVK ne vodi evidence opravljenih voženj s službenim avtomobilom, ostali zaposleni pa nepopolno oziroma nedosledno,
 - o javna sredstva niso porabljena namensko v skladu z 2. točko 2. člena Zakona o javnih financah (dalje ZJF).
- S tem v zvezi je Urad RS za nadzor proračuna naložil AVK, da:
- o spremeni Pravilnik,
 - o zaposleni in direktor vodijo ustrezne evidence o uporabi službenega vozila,
 - o se nadomestilo za prevoz na delo obračunava v višini stroškov najcenejšega javnega prevoza,
 - o naj zaposleni za službene poti po Ljubljani uporabljajo najcenejšo obliko prevoza, ki je običajno mestni avtobusni prevoz.
- Glede drugih pravic in obveznosti, o katerih je odločal Svet AVK in ki se nanašajo neposredno na Andreja Kraška, pa AVK pojasni, da je Svet odločal še o določitvi letnega dopusta direktorju za leti 2013 in 2014, kjer direktor ravno tako ni sodeloval pri posvetu in glasovanju, kot to tudi jasno izhaja iz zapisnikov sej Sveta agencije.

B.3. Relevantno pravo

Zakon o integriteti in preprečevanju korupcije
(Uradno prečiščeno besedilo (ZIntPK) (Uradni list RS, št. 69/11)

4. člen
(pomen izrazov)

Izrazi, uporabljeni v tem zakonu, imajo naslednji pomen:

10. »uradne osebe« so funkcionarji, uradniki na položaju in drugi javni uslužbenci, poslovodne osebe in člani organov upravljanja, vodenja in nadzora v subjektih javnega sektorja;

12. »nasprotje interesov« so okoliščine, v katerih zasebni interes uradne osebe vpliva ali ustvarja videz, da vpliva na nepristransko in objektivno opravljanje njenih javnih nalog;

13. »zasebni interes uradne osebe« pomeni premoženjsko ali nepremoženjsko korist zanjo, za njene družinske člane in za druge fizične osebe ali pravne osebe, s katerimi ima ali je imela osebne, poslovne ali politične stike;

C / Ocena dejstev in okoliščin z vidika določb ZIntPK

ZIntPK v 12. točki 4. člena opredeljuje nasprotje interesov kot okoliščine, v katerih zasebni interes uradne osebe vpliva ali ustvarja videz, da vpliva na nepristransko in objektivno opravljanje njenih javnih nalog. Zasebni interes uradne osebe po 13. točki 4. člena ZIntPK pomeni premoženjsko ali nepremoženjsko korist zanjo, za njene družinske člane in za druge fizične osebe ali pravne osebe, s katerimi ima ali je imela osebne, poslovne ali politične stike.

Iz navedenih določb izhaja, da se nasprotje interesov ugotavlja za uradne osebe, med katere po 10. točki 4. člena sodijo tudi poslovodne osebe javnih agencij in nastane tedaj, ko je izkazan zasebni interes uradne osebe, ki vpliva ali ustvarja videz, da vpliva na nepristransko in objektivno opravljanje njenih javnih nalog. Pri ugotavljanju nasprotja interesov je potrebno upoštevati vse okoliščine konkretnega primera, ki lahko kažejo na to, da uradna oseba zaradi svojih zasebnih interesov pristransko in neobjektivno opravlja svoje javne naloge.

Na podlagi vsega navedenega izhaja, da je Svet AVK dne 1.7.2013 obravnaval in glasoval o Sklepu o dodelitvi službenega vozila v stalno uporabo direktorju AVK. Iz omenjenega postopka se je direktor Andrej Krašek izločil, vodenje pa prevzel dr. Aleš Kuhar. Člani Sveta agencije (brez direktorja) so tako sprejeli Sklep, da se dodeli službeno vozilo v stalno osebno uporabo direktorju AVK. Istega dne (torej 1.7.2013) pa je Andrej Krašek, v vlogi predsednika sveta AVK, podpisal »Sklep o dodelitvi službenega vozila v stalno uporabo direktorja«, št. 900-10/2013-27. V tem primeru je ugotoviti, da v primeru omenjene listine (dokument) ne gre za sklep kot takšen (kot izvršilni akt) ampak na nek način za obvestilo Andreju Krašku, da je Svet Agencije dodelil direktorju Andreju Krašku v stalno osebno uporabo službeno vozilo. S tem v zvezi je torej ugotoviti, da je bila sama odločitev o uporabi službenega vozila sprejeta na seji Sveta in da Andrej Krašek, s tem ko je obvestil »samega sebe« o dodelitvi vozila ni o ničemer več odločal.

Iz navedenega je zaključiti, da se Andrej Krašek kot uradna oseba, ni znašel v okoliščinah, ki pomenijo nasprotje interesov, saj je dne 1.7.2013 zgolj podpisal dokument – obvestilo o tem, da je Svet agencije odločil o uporabi službenega vozila, sam pa o tem ni (dodatno) odločal.

D / Predlog senatu komisije in utemeljitev predloga:

Glede na navedeno SNAP predlaga, da:

- se zadeva zaključí z obravnavo in
- se o novih ugotovitvah obvesti AVK ter vse druge institucije, ki so bile o prvotnih ugotovitvah obveščene ter prijavitelja.

Pripravil:

dr. Jure Škrbec, nadzornik za nasprotje interesov

Senat komisije je na seji dne 3.9.2014 sprejel sklep, da se v zadevi št. 06211-61/2014 potrdi Popravek zaključnih ugotovitev o posameznem primeru, ter se z obravnavo zadeve zaključi. O popravku ugotovitev se obvesti naslovnike, ki so bili predhodno obveščeni o prvotnih ugotovitvah.

Senat komisije je odločal v sestavi: Boris Štefanec (predsednik), dr. Igor Lamberger (namestnik predsednika), Alma Sedlar (namestnica predsednika).

Odločitev je bila sprejeta: soglasno.

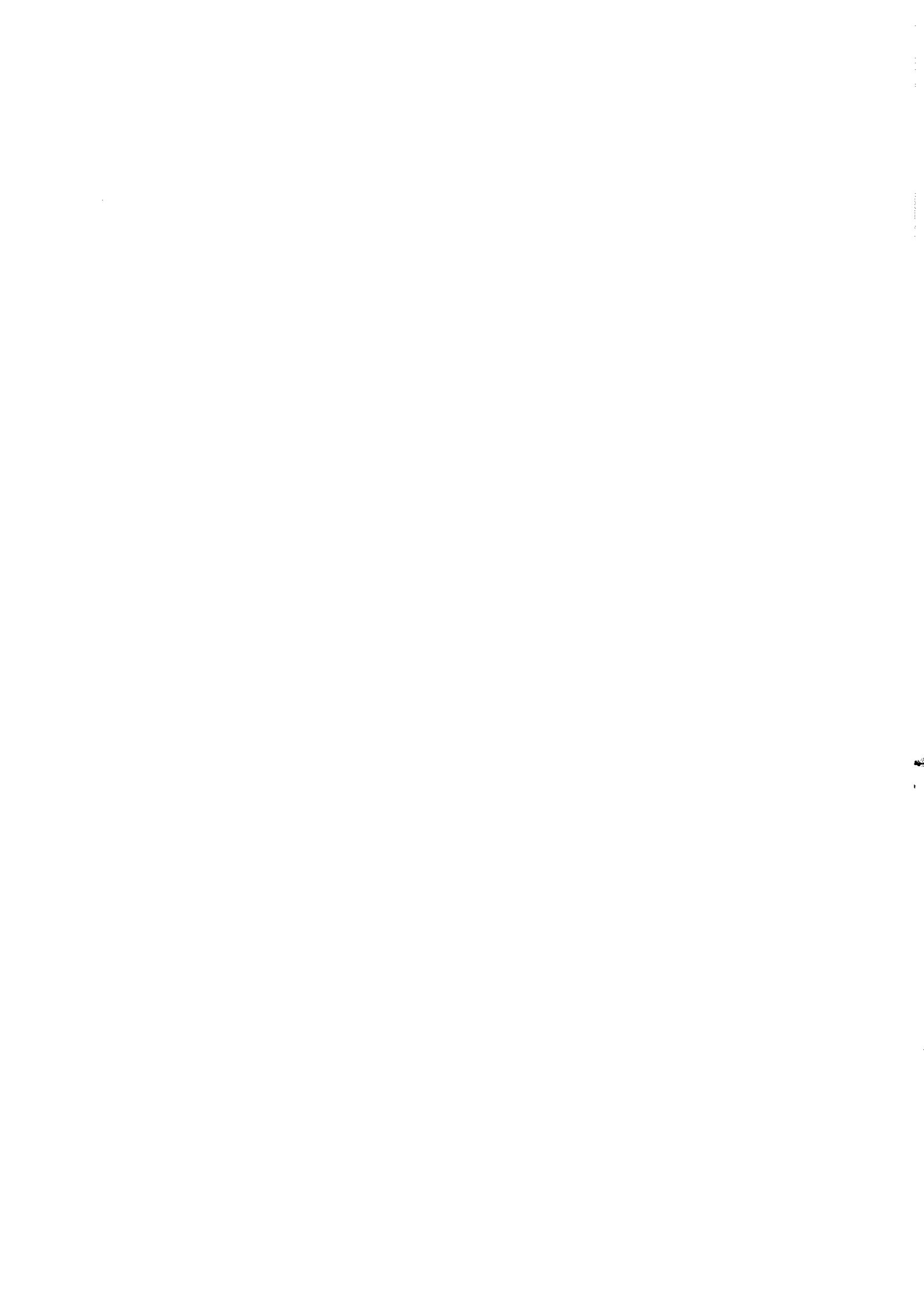
Komisija naslovnika/e posebej opozarja na dolžnost varovanja osebnih podatkov in na zaščito interesov postopka Komisije oziroma varovanje postopkovne tajnosti v tej zadevi. Razkritje podatkov nepooblaščenim tretjim osebam ali javnosti pomeni Kaznivo dejanje Kršitve tajnosti postopka po 287. členu KZ-1.

Vložiti:

- zbirka dok. gradiva.



Boris Štefanec
PREDSEDNIK





KOMISIJA ZA PREPREČEVANJE KORUPCIJE

REPUBLIKA SLOVENIJA

Številka: 06211-61/2014-6 02012

Datum: 4.7.2014

ANDREJ KRAŠEK, JAVNA AGENCIJA ZA VARSTVO KONKURENCE KRŠITEV ZIntPK- ZAKLJUČNE UGOTOVITVE O POSAMEZNEM PRIMERU

A / Podatki o pričetku postopka (na podlagi prijave, na lastno pobudo, na podlagi zahteve pristojnega organa)

Komisija za preprečevanje korupcije (v nadaljevanju: Komisija) je prejela prijavo Urada Republike Slovenije za nadzor proračuna o kršitvi določb Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije (dalje ZIntPK) o dolžnem izogibanju nasprotju interesov uradne osebe, direktorja Javne agencije RS za varstvo konkurence (dalje AVK), Andreja Kraška. Iz dokumentacije izhaja, da naj bi Andrej Krašek kot predsednik Sveta AVK sam sebi kot direktorju AVK dodelil v stalno uporabo osebno vozilo agencije s pravico do zagotavljanja goriva za službeno vozilo in privatno rabo na račun agencije.

Dne 13.6.2014 je Komisija prejela še , s katerim je želel seznaniti Komisijo o zapisniku zgoraj omenjenega inšpekcijskega pregleda in predlagal, da Komisija sproži ustrezne postopke ugotavljanja kršitev določb ZIntPK.

B / Povzetek dejanskega stanja

B.1. Izvedena dejanja v postopku preverjanja dejstev in okoliščin

Komisija je zaradi razjasnitve dejanskega stanja:

- zahtevala in pridobila podatke in dokumentacijo od Sveta AVK in
- vpogledala v Zapisnik o inšpekcijskem pregledu poslovanja s sredstvi državnega proračuna pri Javni agenciji za varstvo konkurence št. 0614-84/2013/7 z dne 12.2.2014.

B.2. Ugotovljena dejstva in okoliščine

Iz pridobljenih podatkov in dokumentacije izhajajo naslednja ključna dejstva:

- V skladu z določbo 2. alineje 11. člena sklepa Vlade RS o ustanovitvi AVK, št. 01402-2/2012 z dne 23.8.2012 je predsednik Sveta agencije hkrati tudi direktor agencije.

- V skladu s Pravilnikom o uporabi službenih avtomobilov AVK (dalje Pravilnik) št. 306-21/2013-16 z dne 1.7.2013, ki ga je sprejel Svet AVK, lahko uporabniki uporabljajo službeno vozilo za službene in privatne namene. AVK razpolaga z enim službenim vozilom. V skladu s 1. odstavkom 7. člena Pravilnika je do stalne uporabe službenega vozila upravičen direktor AVK.
 - Na seji Sveta AVK, ko so sprejeli omenjeni Pravilnik, so člani Sveta obravnavali tudi (točka 4) Sklep o dodelitvi službenega vozila v stalno uporabo direktorju AVK (dalje Sklep). Iz obrazložitve obravnave te točke izhaja, da predsednik sveta (torej Andrej Krašek) ni sodeloval v razpravi k tej točki in da se je vzdržal glasovanja o Sklepu, vodenje seje pa je v zvezi s to točko prevzel dr. Aleš Kuhar.
 - V nadaljevanju te točke je Svet sprejel omenjeni Sklep, št. 900-10/2013-27, katerega pa je podpisal Andrej Krašek v funkciji predsednika sveta AVK.
 - Iz Zapisnika o inšpekcijskem pregledu poslovanja s sredstvi državnega proračuna pri Javni agenciji za varstvo konkurence št. 0614-84/2013/7 z dne 12.2.2014 glede uporabe in dodelitve službenega vozila izhajajo naslednje ugotovitve:
 - o med AVK in Andrejem Kraškom ni bila sklenjena pogodba o najemu vozila,
 - o v skladu s Sklepom o uporabi službenega vozila ima direktor pravico neomejeno uporabljati vozilo tudi za privatne namene, pri čemer iz Pravilnika in Sklepa neposredno ne izhaja pravica uporabnika (direktorja), da mu AVK plačuje tudi stroške porabljenega goriva za privatne poti (ne glede na to pa AVK plačuje tudi celotne stroške goriva, vključno s stroški goriva za privatne vožnje direktorja, pri čemer poraba goriva za privatne namene ni z ničemer navzgor omejena),
 - o direktor AVK ne vodi evidence opravljenih voženj s službenim avtomobilom, ostali zaposleni pa nepopolno oziroma nedosledno,
 - o javna sredstva niso porabljena namensko v skladu z 2. točko 2. člena Zakona o javnih financah (dalje ZJF).
- S tem v zvezi je Urad RS za nadzor proračuna naložil AVK, da:
- o spremeni Pravilnik,
 - o zaposleni in direktor vodijo ustrezne evidence o uporabi službenega vozila,
 - o se nadomestilo za prevoz na delo obračunava v višini stroškov najcenejšega javnega prevoza,
 - o naj zaposleni za službene poti po Ljubljani uporabljajo najcenejšo obliko prevoza, ki je običajno mestni avtobusni prevoz.
- Glede drugih pravic in obveznosti, o katerih je odločal Svet AVK in ki se nanašajo neposredno na Andreja Kraška, pa AVK pojasni, da je Svet odločal še o določitvi letnega dopusta direktorju za leti 2013 in 2014, kjer direktor ravno tako ni sodeloval pri posvetu in glasovanju, kot to tudi jasno izhaja iz zapisnikov sej Sveta agencije.

B.3. Relevantno pravo

Zakon o integriteti in preprečevanju korupcije
(Uradno prečiščeno besedilo) (ZIntPK) (Uradni list RS, št. 69/11)

4. člen
(pomen izrazov)

Izrazi, uporabljeni v tem zakonu, imajo naslednji pomen:

10. »uradne osebe« so funkcionarji, uradniki na položaju in drugi javni uslužbenci, poslovodne osebe in člani organov upravljanja, vodenja in nadzora v subjektih javnega sektorja;

12. »nasprotje interesov« so okoliščine, v katerih zasebni interes uradne osebe vpliva ali ustvarja videz, da vpliva na nepristransko in objektivno opravljanje njenih javnih nalog;

13. »zasebni interes uradne osebe« pomeni premoženjsko ali nepremoženjsko korist zanjo, za njene družinske člane in za druge fizične osebe ali pravne osebe, s katerimi ima ali je imela osebne, poslovne ali politične stike;

C / Ocena dejstev in okoliščin z vidika določb ZIntPK

ZIntPK v 12. točki 4. člena opredeljuje nasprotje interesov kot okoliščine, v katerih zasebni interes uradne osebe vpliva ali ustvarja videz, da vpliva na nepristransko in objektivno opravljanje njenih javnih nalog. Zasebni interes uradne osebe po 13. točki 4. člena ZIntPK pomeni premoženjsko ali nepremoženjsko korist zanjo, za njene družinske člane in za druge fizične osebe ali pravne osebe, s katerimi ima ali je imela osebne, poslovne ali politične stike.

Iz navedenih določb izhaja, da se nasprotje interesov ugotavlja za uradne osebe, med katere po 10. točki 4. člena sodijo tudi poslovodne osebe javnih agencij in nastane tedaj, ko je izkazan zasebni interes uradne osebe, ki vpliva ali ustvarja videz, da vpliva na nepristransko in objektivno opravljanje njenih javnih nalog. Pri ugotavljanju nasprotja interesov je potrebno upoštevati vse okoliščine konkretnega primera, ki lahko kažejo na to, da uradna oseba zaradi svojih zasebnih interesov pristransko in neobjektivno opravlja svoje javne naloge.

Na podlagi vsega navedenega izhaja, da je Svet AVK dne 1.7.2013 obravnaval in glasoval o Sklepu o dodelitvi službenega vozila v stalno uporabo direktorju AVK. Iz omenjenega postopka se je direktor Andrej Krašek izločil, vodenje pa prevzel dr. Aleš Kuhar. Ne glede na to, pa je Andrej Krašek v funkciji predsednika Sveta na koncu postopka podpisal omenjeni Sklep. Iz navedenega je zaključiti, da se je Andrej Krašek kot uradna oseba, znašel v okoliščinah, ki pomenijo nasprotje interesov, saj je dne 1.7.2013 podpisal izvršilni akt – Sklep o dodelitvi službenega vozila v stalno uporabo direktorju AVK - torej samemu sebi.

Pri uradni osebi, Andreju Krašku, se **zasebni interes** kaže v tem, da je kot podpisnik izvršilnega akta – Sklepa, omogočil pridobitev tako premoženjske (plačilo stroškov goriva, itd.) kot tudi nepremoženjske (uporaba avta) koristi samemu sebi. Identificirani zasebni interes Andreja Kraška je pri tem, glede na to, da je zgolj podpisal izvršilni akt, ni pa sodeloval v postopku obravnave oziroma odločanja o dodelitvi te pravice, **ustvarjal videz**, da vpliva na njegovo nepristransko in objektivno opravljanje njegovih javnih funkcij. Omenjeni videz pristranskega in subjektivnega ravnanja pri podpisu izvršilnega akta pa je zunanje okolje dejansko identificiralo, **saj je o tem Komisija na to temo prejela prijavo.**

Andrej Krašek bi v omenjenem primeru, pred podpisom predmetnega Sklepa, moral o okoliščinah nasprotja interesov v skladu s 38. členom ZIntPK in Sistemskim načelnim mnenjem Komisije glede dolžnosti izogibanja nasprotju interesov pri odločanju na svetih javnih zavodov in podobnih kolektivnih organov subjektov javnega sektorja št. 06211-9/2012/24 z dne 3.7.2012, obvestiti ostale člane Sveta, kateri bi morali v 15-ih dneh odločiti o obstoju nasprotja interesov, oziroma se samoizločiti, podpis Sklepa pa prepustiti drugi pooblaščenim osebi, česar pa slednji ni storil. Z opustitvijo omenjenega dolžnega ravnanja je storil prekršek v skladu s 10. točko 1. odstavka 77. člena ZIntPK.

D / Predlog senatu komisije in utemeljitev predloga:

Glede na navedeno SNAP predlaga, da:

- se umesti primer v obdobjno poročilo o nasprotju interesov;
- predlaga pričetek hitrega prekrškovnega postopka zoper Andreja Kraška, direktorja AVK, saj kot uradna oseba ni upošteval določbe 38. člena ZIntPK in o okoliščinah nasprotja interesov ni obvestil ostalih članov Sveta AVK - takšna opustitev dolžnega ravnanja pa predstavlja prekršek po 10. odstavku 77. člena ZIntPK,
- opozori AVK o ugotovitvah glede nasprotja interesov.

Pripravil:

dr. Jure Škrbec, nadzornik za nasprotje interesov

Senat komisije je na podlagi vpogleda v vsebino zadeve na seji dne 17.7.2014 sprejel sklep, da se v zadevi št. 06211-61/2014 sprejmejo zaključne ugotovitve o posameznem primeru in se obravnavani primer vključi v obdobjno poročilo o nasprotju interesov. Pooblaščenim uradnim osebam se predlaga preučitev pogojev za uvedbo postopka o prekršku zoper uradno osebo, zaradi kršitve določb ZIntPK o dolžnem izogibanju nasprotju interesov. Hkrati se o ugotovitvah glede nasprotja interesov obvesti agencijo. Zaključne ugotovitve o posameznem primeru se posredujejo policiji, ter se jo zaprosi za posredovanje ugotovitev v obravnavanem primeru po zaključku postopka.

Senat komisije je odločal v sestavi: Boris Štefanec (predsednik), dr. Igor Lamberger (namestnik predsednika), Alma Sedlar (namestnica predsednika).

Odločitev je bila sprejeta: soglasno.

Komisija naslovnika/e posebej opozarja na dolžnost varovanja osebnih podatkov in na zaščito interesov postopka Komisije oziroma varovanje postopkovne tajnosti v tej zadevi. Razkritje podatkov nepooblaščenim tretjim osebam ali javnosti pomeni Kaznivo dejanje Kršitve tajnosti postopka po 287. členu KZ-1.

Vložiti:

- zbirka dok. gradiva.



Boris Štefanec
PREDSEDNIK