

Številka: 06210-382/2016

Komisija za preprečevanje korupcije  
Dunajska cesta 56

1000 Ljubljana

 REPUBLIKA SLOVENIJA  
KOMISIJA ZA PREPREČEVANJE KORUPCIJE  
1 Dunajska 56, 1000 Ljubljana

Prejeto: U 6 -10- 2017	Sig. 22001
Številka zad. 06210-382/2016-31	Vred.
V veznost.	

Stranka postopka :

Miran Stanovnik,  
ga zastopa Odvetniška pisarna Zoran Korenčan d.o.o.,  
Komenskega 36, 1000 Ljubljana

**ODVETNIK**  
Zoran Korenčan  
Komenskega 36, 1000 Ljubljana

### IZJASNITEV

glede Osnutka ugotovitev o konkretnem primeru, v zadevi ravnanja župana občine Log – Dragomer Mirana Stanovnika, pri izdaji dovoljenja za opravljanje dodatne dejavnosti (v nadaljevanju Osnutek), z dne 13.9.2017, opr. št. 06210-382/2016-27

1 x

listine 1 x

pooblastilo priloženo

Miran Stanovnik po svojem pooblaščenju v nadaljevanju podaja izjasnitev o ugotovitvah, ki jih vsebuje 'Osnutek ugotovitev o konkretnem primeru, v zadevi ravnanja župana občine Log – Dragomer Mirana Stanovnika, pri izdaji dovoljenja za opravljanje dodatne dejavnosti (v nadaljevanju Osnutek)', z dne 13.9.2017, opr. št. 06210-382/2016-27.

Ugotovitve komisije so nepravilne in nezakonite. Komisija je bistveno kršila določbe postopka, je nepravilno in nepopolno ugotovila dejansko stanje ter je zmotno uporabila veljavno materialno pravo.

### I. Sodelovanje pri projektu Survivor

Komisija v osnutku ugotavlja, da je Miran Stanovnik komisiji zamolčal vodenje oddaje Survivor ter druge relevantne podatke.

Navedena ugotovitev komisije je neutemeljena. Komisija pri tem ne navede, katera zakonska določba, naj bi bila z očitanim ravnanjem kršena. Potrebno je poudariti, da je za ugotavljanje ustrezne registracije dejavnosti oziroma dejanskega opravljanja dejavnosti pristojen Tržni inšpektorat RS (TIRS). Komisija je o sumu kršitve le-tega tudi obvestila. TIRS je po izvedenem postopku ugotovil, da je registracija podjetja Mirana Stanovnika za opravljanje dejavnosti po Pogodbi o produkcijsko programskem sodelovanju v oddaji Survivor, ustrezna. To pomeni, da je pristojni državni organ (TIRS) ugotovil, da Miran Stanovnik pri projektu Survivor ni sodeloval kot voditelj, temveč kot športni sodnik, motivator, učitelj in trener. Za navedene dejavnosti je podjetje Miran Stanovnik s.p. tudi registrirano (šifri 93.190 in 85.510). Tako je nepravilna ugotovitev naslovne komisije glede vodenja Survivorja. Miran Stanovnik ni bil voditelj oddaje Survivor, v kolikor bi bil, bi to pomanjkljivost v registraciji ugotovil tudi TIRS, ki je edini pristojen organ za to področje. Naslovna komisija nima zakonskih pristojnosti za presojo, katero dejavnost je Miran Stanovnik dejansko opravljal po zgoraj navedeni pogodbi.

Miran Stanovnik je ob vložitvi prošnje za opravljanje dejavnosti komisiji tudi izrecno povedal, da je odprl poslovni subjekt (med drugim) z namenom strokovnega sodelovanja s televizijo in to dejavnost je pri projektu Survivor tudi opravljal, kot strokovnjak za področje ekstremnega športa. Dejstvo, da je Miran Stanovnik uveljavljen strokovnjak za področje ekstremnega športa je tudi izkazal s svojimi dosedanjimi dosežki na tej področju. Navedeno je potrdil Tržni inšpektorat in njegovo odločitev mora spoštovati tudi komisija.

Komisija v osnutku neutemeljeno prezre odločitev TIRS in samovoljno (izven pristojnosti) ugotovi, katero dejavnost je Miran Stanovnik pri projektu dejansko opravljal. Takšno ravnanje komisije nezakonito. Komisija ni nadrejen organ TIRS-u in ne sme posegati v njegove pristojnosti oziroma odločitve. Odločitev TIRS o ustrezni registraciji dejavnosti glede opravljenega sodelovanja je za komisijo zavezujoča.

Dalje se komisija v svojem osnutku ne opredeli do predloženih dokazov Mirana Stanovnika in družbe Pro plus d.o.o., da je bilo sodelovanje Mirana Stanovnika pri projektu Survivor usmerjeno v športni del projekta, kjer je le-ta sodeloval kot sodnik pri nalogah tekmovalcev, vodil razvoj in testiranje poligonov namenjenih tekmovalstvu ter sodeloval kot motivator v ekstremnih razmerah. Odločitev komisije je v tem delu v nasprotju s predloženimi dokazi in je ni moč preizkusiti, kar

predstavlja absolutno bistveno kršitev pravil postopka. Komisija se je dolžna do vseh predloženih dokazov opredeliti in v kolikor jih ne sprejme, svojo odločitev tudi ustrezno obrazložiti.

Ugotovitev komisije je tudi v nasprotju z veljavno zakonodajo, saj ZIntPK nikjer v svojih določilih ne določa, da mora funkcionar v času opravljanja dejavnosti komisiji predložiti vse sklenjene pogodbe. Komisija tudi ne izkaže zakonske podlage, na podlagi katere bi ji moral Miran Stanovnik razkriti sodelovanje pri projektu Survivor. S tem je komisija presegla svoje pristojnosti in v nasprotju z načelom zakonitosti Miranu Stanovniku naložila obveznosti, ki je zakon ne določa. Državni organi lahko od posameznika zahtevajo spoštovanje in izvrševanje le tistih obveznosti, ki so z zakonom določene. Tretji odstavek 26. člena ZIntPK te obveznosti zagotovo ne nalaga.

Enako je neutemeljen tudi zaključek naslovne komisije, da je Miran Stanovnik ni obvestil o časovni obremenitvi izvajanja svoje dejavnosti. Komisija pri tem ne pojasni, iz katere zakonske določbe izhaja ta obveznost. Samovoljno širjenje obveznosti s strani komisije je neustavno in nezakonito ter v nasprotju s temeljnimi načeli sodobnega prava. Prav tako se komisija pri tem ni opredelila do predloženih dokazov, s katerimi je Miran Stanovnik izkazal, da je dejavnost opravljal v svojem prostem času in sicer 1 – 3 ure dnevno. Komisija mora podati argumentirano odločitev o vseh predloženih dokaznih še zlasti, kadar odloči v nasprotju z njimi. Zgolj pavšalno navajanje dokazov v osnutku, brez ustreznega tehtanja, predstavlja absolutno kršitev pravil postopka.

Komisija prav tako ne obrazloži oziroma ne izkaže, kje v veljavi zakonodaji je določeno, da dopust (redni ali izredni) sodi delovni čas funkcionarja oziroma ne pojasni, zakaj je ugotovila, da Miran Stanovnik dejavnosti ni opravljal v svojem prostem času. Komisija nima pristojnosti za odločanje o tem, kaj lahko posameznik počne v času dopusta. Dopust po naravi stvari pomeni prosti čas zaposlenega in to velja tudi za funkcionarje. Navedena ugotovitev komisije je nelogična in presega njene pristojnosti. Kot je pojasnilo Ministrstvo za javno upravo sodi odločanje v zvezi z dopustom Mirana Stanovnika v pristojnost občine Log- Dragomer oziroma v pristojnost KMVVIAZ, ki pa v tem primeru ni ugotovila nobenih nepravilnosti.

Glede na zgoraj navedeno naj komisija ugotovi, da v predmetnem primeru ni bilo storjene nobene kršitve ZIntPK. Komisija mora kršitev dolžnega ravnanja, torej kršitev zakonskih obveznosti, presoјati v skladu z veljavno zakonodajo. V kolikor komisija meni, da ji mora posamezni funkcionar v naprej (pred sklenitvijo oziroma takoj po sklenitvi) predložiti vsako posamezno sklenjeno pogodbo (na podlagi katere opravlja dodatno poklicno ali drugo dejavnost) in ji tudi poročati, kaj namerava početi v svojem prostem času (oziroma v času dopusta), naj pri tem izkaže veljavno zakonsko podlago za takšno zahtevo.

## **II. Predhodna pridobitev dovoljenja komisije za opravljanje dejavnosti**

Naslovna komisija v osnutku ugotavlja, da je Miran Stanovnik kršil 4. odstavek 26. člena ZIntPK, ker je opravljal pridobitno dejavnost vodenja oddaje Survivor, ne da bi za to opravljanje dejavnosti prejel dovoljenje komisije.

Navedena ugotovitev komisije je nepravilna in neobrazložena. Kot je bilo že pojasnjeno pod prvo točko je bilo s strani pristojnega organa (TIRS) ugotovljeno, da Miran Stanovnik gotovo ni opravljal dejavnosti vodenja oddaje Survivor.

Dalje je napačna navedba komisije, da je Mirana Stanovnika dne 29.4.2016 seznanila, da za opravljanje dejavnosti samostojnega podjetnika potrebuje dovoljenje komisije in da zgolj obvestilo komisije o tem ni dovolj. Komisija je obvestilo zgolj datirala na dne 29.4.2016, vendar pa ga je Miranu Stanovniku poslala šele 20.5.2017, tako se je on lahko z njim seznanil šele dne 21.5.2016. Komisija naj v tem zvezi predloži ustrezna dokazila, kdaj je dejansko seznanila Mirana Stanovnika s svojo odločitvijo. Nesporno pa je, da je Miran Stanovnik naslovno komisijo zaprosil za podaljšanje roka dne 21.5.2017, kar bi glede na navedbe komisije v osnutku pomenilo, da je kar za 15 dni prekoračil rok za odgovor. Navedenega pa komisija ni nikdar ugotovila. Tako je očitno, da dne 29.4.2017 Miran Stanovnik gotovo ni bil seznanjen s tem pismom.

Zgoraj navedeno je bistveno za presojo zakonitosti ravnanja naslovne komisije, saj drugi odstavek 26. člena ZIntPK določa, da mora zavezanec v roku 8 dni od pričetka (torej ne pred pričetkom, kot zmotno ugotavlja komisija) opravljanja dejavnosti, o tem pisno obvestiti komisijo. Komisija pa lahko nato v 15 dneh od prejema obvestila (tega je nesporno prejela 15.4.2016) uvede postopek ocene nezdržljivosti. Komisija je bila tako dolžna do dne 30.4.2016 o tem obvestiti Mirana Stanovnika (oziroma je bila dolžna takšno obvestilo odposlati do dne 30.4.2016). Komisija navedenega ni storila, zato je Miran Stanovnik utemeljeno pričakoval, da je zadeva urejena. Zamuda roka na strani komisije gotovo ne more iti v škodo Mirana Stanovnika.

Dalje pa komisija nepravilno tolmači zakonodajo in nedopustno širi obveznosti Mirana Stanovnika, s tem ko ugotavlja, da je nezakonito opravljal dejavnost pred izdajo dovoljenja. Tretji odstavek 26. člena ZIntPK ne predvideva, da mora zavezanec prenehati opravljati dejavnost, ko prejme obvestilo o uvedbi postopka. Dejstvo je namreč, da to dejavnost v času prejema tega obvestila opravlja, saj drugi odstavek 26. člena jasno določa, da se komisijo obvesti po pričetku opravljanja dejavnosti. Komisija pri svojih ugotovitvah ne pojasni, na podlagi katere zakonske določbe izhaja obveznost, da bi moral Miran Stanovnik z dejavnostjo prenehati. Očitno je, da takšna določba ne obstaja, saj prenehanje opravljanja dejavnosti v tem primeru ni bilo predvideno s strani zakonodajalca. V kolikor bi zakonodajalec to želel, bi v X. poglavju zakona to opredelil kot kršitev, pa tega ni storil.

Prav tako je bilo s strani pristojnega tržnega inšpektorata ugotovljeno, da je Miran Stanovnik opravljal športno-izobraževalno dejavnost, komisija pa ob tem ne pojasni, zakaj je pravzaprav potrebno še dodatno dovoljenje. Drugi odstavek 26. člena ZintPk jasno določa, da v takšnem primeru zadošča zgolj obvestilo komisij. Ugotovitev komisije je v tem delu povsem neobrazložena in je ni mogoče preizkusiti. Komisija pri sprejemu predmetnega osnutka ni upoštevala predloženih dokazov, odločitev pristojnih državnih organov in je preko zakonskih pooblastil presojala predmetno dejansko stanje.

Nezakonita in protiustavna je ugotovitev komisije, da je Miran Stanovnik kršil obveznost, ki v zakonu ni določena. Komisija ne sme arbitrarno širiti obveznosti in ugotavljati kršitve, ki niso zakonsko predvidene. Komisija s svojo ugotovitvijo presega zakonsko pooblastilo in brez

ustrezne zakonske podlage ugotavlja kršitev ZIntPK. S tem komisija grobo krši načelo zakonitosti in pravne varnosti ter resno posega v ustavno varovane pravice Mirana Stanovnika. Nihče (tudi javni funkcionar ne) ne more biti spoznan (pa čeprav na ugotovitveni ravni), da krši zakonsko obveznost, ki v zakonu sploh ni določena. Kršitve ZIntPk so določene v X. poglavju zakona (Kazenske določbe) in v tem poglavju opisano ravnanje ni opredeljeno kot kršitev (načelo zakonitosti). Komisija nima zakonskih pristojnosti, da bi lahko sama ugotavljala dodatne kršitve ZIntPK, ki jih zakonodajalec ni določil.

Glede na vse zgoraj navedeno naj komisija ugotovi, da v predmetnem primeru ni prišlo do kršitve četrtega odstavka 26. člena ZIntPK.

### III. Izredni plačani in neplačani dopust

Komisija v osnutku ugotavlja, da je Miran Stanovnik kršil 3. točko 4. člena ZIntPK, ker je opravljal pridobitno dejavnost tudi v času koriščenja izrednega plačnega in neplačanega dopusta.

Ugotovitev komisije je neobrazložena in v nasprotju z veljavno zakonodajo. Najprej je potrebno ugotoviti, da 3. točka 4. člena ZIntPk vsebuje definicijo pojma 'integriteta' in ne obveznost, ki bi jo mogel posamezni funkcionar izpolnjevati. Skladno z ustavnim načelom zakonitosti velja, da se posamezniku lahko očita kršitev zakonske določbe, le če je dejanje določeno kot kršitev, predno je bilo storjeno in če je za tako dejanje predpisana sankcija (načelo zakonitosti in pravne varnosti). Tako je v predmetnem primeru povsem nepojasnjeno, katero obveznost je Miran Stanovnik kršil. Logično je, da se zakonske določbe 'pomen izrazov' ne more kršiti, saj ne vsebuje ustreznih sestavin prekrškovne določbe. Gre namreč za pojasnilo pomena izrazov v uporabljenih v zakonu (definicije se ne more kršiti). Že zgolj zaradi tega je navedena ugotovitev naslovne komisije povsem nerazumna in samovoljna ter pomeni grobo kršitev načela zakonitosti in pravne varnosti.

Dalje komisija ne pojasni, kje v veljavni zakonodaji je določeno, da funkcionar ne sme opravljati dodatne pridobitne dejavnosti v času dopusta in kje je določeno, da dopust ni prosti čas delavca oziroma funkcionarja ter končno, kje je podana podlaga naslovne komisije za presojo pravilnosti izrabe dopusta posameznega funkcionarja. Ugotovitev komisije ima v tem delu takšne pomanjkljivosti, da se je ne da preizkusiti.

Kot je bilo že poudarjeno pod prvo točko je Ministrstvo za javno upravo naslovni komisiji pojasnilo, da sodi odločanje glede odobritve in utemeljenosti dopusta funkcionarja Mirana Stanovnika v pristojnost občine Log- Dragomer oziroma v pristojnost KMVVIAZ. KMVVIAZ je na zahtevo naslovne komisije ponovno presojala pravilnost odobritve izrednega dopusta Miranu Stanovniku in ni ugotovila nobene kršitve, o čemer je naslovno komisijo tudi obvestila. Naslovna komisija ni nadrejena KMVVIAZ, zato je dolžna njeno odločitev spoštovati in ne more ugotoviti kršitve, ki je pristojni organ (tj. KMVVIAZ) ni ugotovil. Komisija s takšno ugotovitvijo presega svoje pristojnosti in jih protizakonito širi.

Glede na zgoraj navedeno naj komisija ugotovi, da v predmetnem primeru ni bilo kršitve 3. točke 4. člena ZIntPK. Komisija naj kršitev dolžnega ravnanja, torej kršitev zakonskih obveznosti, presoja v skladu z veljavno zakonodajo. Kršitve ZIntPk so določene v X. poglavju zakona

(Kazenske določbe) in v tem poglavju ravnanje v nasprotju s 3. točko 4. člena ni opredeljeno kot kršitev.

#### IV.

Glede na vse zgoraj navedeno naj komisija ugotovi, da v predmetnem primeru ni prišlo do kršitve zakonskih določil ZIntPK ali drugega zakona in naj postopek ustavi. Pri tem je poudariti, da mora komisija ravnati v skladu z načelom zakonitosti in nima pristojnosti za širjenje zakonskih obveznosti funkcionarjev. Komisija je državni organ, ki v okviru svojih zakonskih pristojnosti opravlja nadzor nad skladnostjo ravnanj posameznikov z zakonom (ZIntPK), obenem pa mora spoštovati odločitve drugih državnih organov, ki so jih sprejeli v okviru svojih pristojnosti. Komisija ni nadrejena nobenemu državnemu organu in nima pristojnosti posegati na njihova področja. Komisija ima za primer, ko ugotovi pomanjkljivost veljavne zakonodaje oziroma v primeru, ko se z veljavno zakonodajo ne strinja, na voljo ustrezne aktivnosti določene v 12. členu ZIntPK. Presoja ustreznosti veljavne zakonodaje pa zagotovo ne sodi v predmetni postopek. Bistveno za predmetni postopek je, da je ugotovitev kršitve zakona brez zakonske podlage, protiusstavna in nezakonita ter predstavlja grob poseg v ustavno varovane pravice posameznika.

**Priloga:**

– kot doslej

Ljubljana, 5.10.2017

Miran Stanovnik

# POOBLASTILO

Podpisani  
Pooblašcam

**ODVETNIK**  
**Zoran Korenčan**  
Komenskega 36, 1000 Ljubljana

\_, dne \_

Postavljam si za namestnika:

**ODVETNIK**  
**Zoran Korenčan**  
Komenskega 36, 1000 Ljubljana