



Številka: 06211-30/2021-17 32014
Datum: 22. 4. 2022

Na podlagi drugega odstavka 11. člena in osmega odstavka 13. člena Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije (Uradni list RS, št. 69/11 – uradno prečiščeno besedilo, 158/20 in 3/22 - ZDeb; v nadaljevanju: ZIntPK) senat Komisije za preprečevanje korupcije (v nadaljevanju: Komisija) v sestavi: dr. Robert Šumi, predsednik in Simon Savski, namestnik predsednika, zaradi suma kršitev določb glede dolžnega izogibanja nasprotju interesov pri glasovanju za sklepa pri obravnavi Revizijskega poročila o opravljeni reviziji poslovanja Zavoda za šport in rekreacijo Domžale v letih 2017-2020 na 15. seji Občinskega sveta Občine Domžale z dne 22. 4. 2021, v zadevi 06211-30/2021, vodeni zoper Mateja Oražma, uradno osebo (občinski svetnik Občine Domžale), na 17. (dopisni) seji dne 22. 4. 2022 sprejema naslednje

UGOTOVITVE O KONKRETNEM PRIMERU

Matej Oražem, občinski svetnik Občine Domžale, se je s tem:

ko je na 15. seji občinskega sveta Občine Domžale, ki je bila dne 22. 4. 2021, pri točki 4 dnevnega reda »Obravnava revizijskega poročila o opravljeni reviziji poslovanja Zavoda za šport in rekreacijo Domžale v letih 2017-2020« glasoval za dva sklepa, katerih predlagatelj je bil on sam, pri čemer je bil občinski svetnik v času, na katerega se nanaša Revizijsko poročilo in predlagana sklepa, aktivni član in predsednik Sveta zavoda za šport in rekreacijo Domžale,

znašel v okoliščinah, ki pomenijo nasprotje interesov, in ni storil vsega, da se temu izogne, s čimer je ravnal v nasprotju z določbami 37. člena ZIntPK.

OBRAZLOŽITEV

A. DEJSTVA IN OKOLIŠČINE

- 1 Dne 7. 5. 2021 je Komisija prejela prijavo o tem, da naj bi občinski svetnik Občine Domžale Matej Oražem na 15. seji Občinskega sveta Občine Domžale, ki je potekala dne 22. 4. 2021, pri točki 4 dnevnega reda »Obravnava revizijskega poročila o opravljeni reviziji poslovanja Zavoda za šport in rekreacijo Domžale v letih 2017-2020« (v nadaljevanju: Revizijsko poročilo) večkrat razpravljal, predlagal dva dodatna sklepa in o njih tudi glasoval, pri čemer naj bi bil občinski svetnik Matej Oražem v času, na katerega se nanaša Revizijsko poročilo in predlagana sklepa, tudi aktivni član in predsednik Sveta zavoda za šport in rekreacijo Domžale
- 2 Na podlagi pridobljene dokumentacije v predhodnem preizkusu je bilo na 32. (dopisni) seji, ki je bila dne 24. 6. 2021, sprejet sklep, da se zoper uradno osebo, Mateja Oražma, uvede postopek preiskave ugotavljanja dejanskega obstoja nasprotja interesov in njegovih posledic.
- 3 Komisija je v fazi predhodnega preizkusa in v preiskavi na podlagi 16. člena ZIntPK pridobila naslednjo dokumentacijo.
 - osnutek Zapisnika 15. redne seje Občinskega sveta Občine Domžale, ki je potekala dne 22. 4. 2021;
 - avdio posnetek točke 4 dnevnega reda 15. seje Občinskega sveta Občine Domžale, ki je potekala dne 22. 4. 2021;
 - dodatna sklepa, predlagana s strani občinskega svetnika Mateja Oražma;
 - odgovor Občine Domžale št. 0320-94/2021-3 z dne 9. 6. 2021 in

- podpisan Zapisnik 15. redne seje Občinskega sveta Občine Domžale, ki je potekala dne 22. 4. 2021 (najdeno na uradni spletni strani občine Domžale).
4. Iz pridobljenih podatkov izhajajo naslednja ključna dejstva:
- Matej Oražem je občinski svetnik Občine Domžale v mandatnem obdobju 2018-2022
 - Matej Oražem je bil v obdobju od 16. 3. 2019 do 21. 11. 2019 član in predsednik Sveta zavoda za šport in rekreacijo Domžale.
 - 22. 4. 2021 je potekala 15. seja Občinskega sveta Občine Domžale, na kateri se je pod točko 4 dnevnega reda obravnavalo Revizijsko poročilo. Revizijsko poročilo ter predlagana sklepa so se nanašali tudi na obdobje¹, v katerem je bil občinski svetnik Matej Oražem aktiven član in predsednik Sveta zavoda za šport in rekreacijo Domžale.
 - Občinski svetnik Matej Oražem je pri županu, ki je vodil 15. sejo Občinskega sveta Občine Domžale, med potekom točke 4 pred zaključkom razprave vložil dva dodatna sklepa² k točki 4 dnevnega reda.
 - Iz osnutka ter podpisanega zapisnika 15. seje Občinskega sveta Občine Domžale je razvidno, da je občinski svetnik Matej Oražem glasoval za predlagana sklepa.
5. Obravnavani osebi Mateju Oražmu je bil dne 31. 3. 2022 vročen Osnutek ugotovitev o konkretnem primeru št. 06211-30/2021-13 v izjasnitev s poukom, da se lahko v sedmih delovnih dneh od vročitve osnutka ugotovitev izjasni o navedbah iz osnutka ugotovitev, pri čemer obravnavana oseba tega ni storila.

B. RELEVANTNO PRAVO

6. ZIntPK v 9. točki 4. člena določa, da so »uradne osebe« funkcionarji, uradniki na položaju in drugi javni uslužbenci, uslužbenci zaposleni v Banki Slovenije, poslovalne osebe in člani organov upravljanja, vodenja in nadzora v subjektih javnega sektorja.
7. ZIntPK v 5. točki 4. člena določa, da so »funkcionarji« poslanci državnega zbora, člani državnega sveta, predsednik republike, predsednik vlade, ministri, državni sekretarji, sodniki ustavnega sodišča, sodniki, državni tožilci, generalni sekretar vlade, generalni sekretar predsednika republike, šef kabineta predsednika republike, namestnik generalnega sekretarja predsednika republike, svetovalec predsednika republike, generalni sekretar državnega zbora, sekretar državnega sveta, funkcionarji v drugih državnih organih in samoupravnih lokalnih skupnostih (v nadaljnjem besedilu: lokalne skupnosti), poslanci iz Republike Slovenije v Evropskem parlamentu, kjer njihove pravice in obveznosti niso drugače urejene z akti Evropskega parlamenta in drugi funkcionarji iz Slovenije v evropskih institucijah in drugih mednarodnih institucijah, če jih tja napoti Republika Slovenija ter člani sveta Banke Slovenije, če njihove pravice in obveznosti niso drugače urejene z zakonom, ki ureja Banko Slovenije in drugimi predpisi, ki obvezujejo Banko Slovenije.
8. ZIntPK v 11. točki 4. člena določa, da so »nasprotje interesov« okoliščine, v katerih zasebni interes uradne osebe ali osebe, ki jo subjekt javnega sektorja imenuje kot zunanje člana komisije, sveta, delovnih skupin ali drugega primerljivega telesa, vpliva ali ustvarja videz, da vpliva na nepristransko in objektivno opravljanje njenih javnih nalog.

¹ Pri ugotavljanju morebitnega nasprotja interesov je poleg intenzitete npr. osebnih stikov pomembna tudi časovna oddaljenost. Komisija tako pri presoji osebnih, poslovnih ter političnih stikov meni, da v kolikor so se ti dogajali oziroma zaključili več kot dve leti nazaj od opravljenih uradnih dejanj uradne osebe, ne moremo govoriti o zasebnem interesu uradne osebe, ki bi vplival ali ustvarjal videz, da vpliva, na njeno nepristransko in objektivno opravljanje njenih uradnih nalog.

² Predlog sklepov k točki 4 dnevnega reda 15. seje Občinskega sveta občine Domžale z dne 22. 4. 2021.

1. *Občinski svet zadolži Občino Domžale in občinsko upravo, da na osnovi revizijskega poročila sprejme vse ustrezne ukrepe in izkoristi vse pravne možnosti s katerimi bo zaščitila zakonitost delovanja in sproži vse pravne postopke za zaščito pravnih in finančnih interesov ZŠRD in Občine Domžale v zvezi z ugotovljenim nezakonitim poslovanjem ZŠRD v obdobju 2017-2020. Občinski svet zahteva, da občinska uprava na naslednji seji Občinskega sveta poročajo o sprejetih ukrepih za realizacijo tega sklepa.*
2. *Občinski svet priporoči Svetu ZŠRD, da nadaljuje s pravnimi aktivnostmi za zavarovanje pravnih in finančnih interesov ZŠRD v zvezi z ugotovljenim nezakonitim poslovanjem ZŠRD v obdobju 2017-2020.*

- 9 ZIntPK v 12. točki 4. člena določa da »zasebni interes osebe« iz prejšnje točke pomeni premoženjsko ali nepremoženjsko korist zanjo, za njene družinske člane in za druge fizične ali pravne osebe, s katerimi ima ali je imela ta oseba ali njen družinski član osebne, poslovne ali politične stike
- 10 ZIntPK v 37. členu določa, da mora biti uradna oseba v zvezi s svojo službo ali funkcijo pozorna na vsako dejansko ali možno nasprotje interesov in da se mu je dolžna izogniti. Uradna oseba, ki ob nastopu službe ali funkcije ali med njenim izvajanjem ugotovi obstoj okoliščin, ki bi lahko vplivale ali ustvarile videz, da vplivajo na nepristransko in objektivno opravljanje njenih javnih nalog, navedene okoliščine nemudoma razkrije neposredno nadrejenemu ali od njega pooblaščenim osebi. Uradna oseba svoje službe ali funkcije in informacij, ki jih pridobi pri opravljanju svoje funkcije oziroma službe, ne sme uporabiti za to, da bi sebi ali komu drugemu uresničila nedovoljen zasebni interes.
- 11 ZIntPK v 38 členu določa, da mora uradna oseba takoj, ko ugotovi obstoj okoliščin nasprotja interesov, prenehati z delom v zadevi, razen če bi bilo nevarno odlašati, ter o izločitvi in okoliščinah nasprotja interesov najkasneje v roku treh delovnih dni pisno obvestiti svojega nadrejenega oziroma predstojnika. Nadrejena oseba oziroma predstojnik čim prej, najkasneje pa v petih dneh od prejema obvestila iz prejšnjega odstavka obrazloženo odloči, ali se uradno osebo izloči iz postopka obravnave in odločanja o zadevi, ali oseba nadaljuje z delom. Zoper to odločitev ni pravnega sredstva. Kadar je uradna oseba del kolektivnega organa, o njeni izločitvi v roku in na način iz prejšnjega odstavka odloči ta organ. Uradna oseba pri odločanju o lastni izločitvi ne sme sodelovati. Če nadrejena oseba oziroma predstojnik ali kolektivni organ odloči, da bo uradna oseba kljub nasprotju interesov nadaljevala z delom v zadevi, ji lahko da obvezujoče obrazložene usmeritve za ravnanje in odločanje, pri čemer mora zasledovati javni interes. Nadrejena oseba oziroma predstojnik ali kolektivni organ sprejeto odločitev v petih dneh po njenem sprejemu posreduje Komisiji. Če nadrejena oseba oziroma predstojnik ali kolektivni organ o izločitvi ne odloči v roku iz drugega odstavka tega člena ali če uradna oseba nima nadrejene osebe oziroma predstojnika, uradna oseba o obstoju okoliščin nasprotja interesov v petih dneh obvesti Komisijo. Komisija v petih dneh od prejema obvestila odloči o obstoju oziroma neobstoju nasprotja interesov in o načinu izoginitve nasprotju interesov.
- 12 ZIntPK v 39. členu določa, da če obstaja sum, da je pri uradnem ravnanju uradne osebe obstajalo dejansko nasprotje interesov, lahko Komisija v roku dveh let od opravljenih uradnih dejanj uvede postopek ugotavljanja obstoja dejanskega nasprotja interesov in njegovih posledic. Če je na podlagi izvedenega postopka ugotovljen obstoj dejanskega nasprotja interesov, Komisija z ugotovitvami v konkretnem primeru seznanji delodajalca uradne osebe in mu določi rok, v katerem jo je dolžan obvestiti o sprejetih ukrepih za odpravo posledic nasprotja interesov. Komisija lahko o ugotovitvah iz prejšnjega odstavka in o opustitvah ukrepov za dolžno izogibanje nasprotju interesov iz prejšnjega člena obvesti tudi nadzorni organ subjekta javnega sektorja, v okviru katerega deluje uradna oseba, in ga pozove, naj izvede ali odredi ukrepe za preprečitev ponovitve kršitve, glede na okoliščine konkretnega primera pa tudi ukrepe za uveljavljanje odgovornosti uradne osebe, njenega nadrejenega ali predstojnika.
- 13 ZIntPK v 40 členu določa, da določbe 37. do 39. člena tega zakona veljajo za vse uradne osebe po tem zakonu, razen kadar je izločitev uradne osebe urejena z zakonom, ki ureja kazenski postopek, z zakonom, ki ureja pravdni postopek, z zakonom, ki ureja splošni upravni postopek, ali z drugim zakonom, ki ureja izločitev iz odločanja v pravnem postopku. Določbe 37. do 39. člena tega zakona, ki veljajo za uradne osebe, se uporabljajo tudi za osebe, ki jih subjekt javnega sektorja imenuje kot zunanje člane komisij, sveta, delovnih skupin ali drugih primerljivih teles, kadar ti opravljajo javne naloge oziroma naloge iz delovnega področja subjekta javnega sektorja.
- 14 Zakon o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo, 76/08, 79/09, 51/10, 40/12 – ZUJF, 14/15 – ZUUJFO in 11/18 – ZSPDLSL-1; v nadaljevanju. ZLS) v prvem odstavku 34.a člena določa, da so člani občinskega sveta, župan in podžupan občine občinski funkcionarji.
- 15 Statut občine Domžale (Uradni vestnik št. 09/11 – uradno prečiščeno besedilo; v nadaljevanju Statut) v tretjem odstavku 24. člena določa, da vsak član občinskega sveta lahko predlaga občinskemu svetu v sprejem odloke in druge akte in njegove pristojnosti, razen proračuna in zaključnega računa proračuna in drugih aktov, za katere je v zakonu ali statutu občine določeno, da jih sprejme občinski svet na predlog župana.

C. UGOTOVITVE KOMISIJE

- 16 Na podlagi vseh pridobljenih dejstev in dokazov v predhodnem preizkusu in preiskavi je bilo ugotovljeno, da je obravnavana oseba, Matej Oražem, občinski svetnik Občine Domžale in v obdobju od 16. 3. 2019 do 21. 11. 2019 tudi aktivni član in predsednik Zavoda za šport in rekreacijo Domžale
- 17 ZLS v 34.a členu določa, da so člani občinskega sveta občinski funkcionarji, iz česar izhaja, da je Matej Oražem kot občinski svetnik dolžan ravnati skladno z določbami ZIntPK. ZIntPK kot uradne osebe opredeljuje funkcionarje, uradnike na položaju in druge javne uslužbence, uslužbence zaposlene v Banki Slovenije, poslovodne osebe in člane organov upravljanja, vodenja in nadzora v subjektih javnega sektorja (9. točka 4. člena).
- 18 Občinski svet Občine Domžale je na 15. seji dne 22. 4. 2021³ pod točko 4 dnevnega reda »Obravnava revizijskega poročila o opravljeni reviziji poslovanja Zavoda za šport in rekreacijo Domžale v letih 2017-2020« razpravljal o samem revizijskem poročilu, o predlaganih dveh dodatnih sklepih (ki jih je predlagala obravnavana oseba) ter v nadaljevanju dal na glasovanje tri sklepe:
- »Občinski svet Občine Domžale se seznanja s Poročilom o izredni notranji reviziji Zavoda za šport in rekreacijo Domžale za obdobje 2017-2020«. ZA sklep je glasovalo 25 članov
 - »Občinski svet zadalži Občino Domžale in občinsko upravo, da na osnovi revizijskega poročila sprejme vse ustrezne ukrepe in izkoristi vse pravne možnosti s katerimi bo zaščitila zakonitost delovanja in sproži vse pravne postopke za zaščito pravnih in finančnih interesov ZŠRD in Občine Domžale v zvezi z ugotovljenim nezakonitim poslovanjem ZŠRD v obdobju 2017-2020. Občinski svet zahteva, da občinska uprava na naslednji seji Občinskega sveta poročajo o sprejetih ukrepih za realizacijo tega sklepa«. ZA sklep je glasovalo 14 članov. 4 glasovi so bili PROT!. Po pojasnilih občine je glasoval tudi občinski svetnik Matej Oražem.
 - »Občinski svet priporoči Svetu ZŠRD, da nadaljuje s pravnimi aktivnostmi za zavarovanje pravnih in finančnih interesov ZŠRD v zvezi z ugotovljenim nezakonitim poslovanjem ZŠRD v obdobju 2017-2020«. ZA sklep je glasovalo 14 članov. 4 glasovi so bili PROT!. Po pojasnilih občine je glasoval tudi občinski svetnik Matej Oražem
- 19 37. člen ZIntPK predpisuje dolžnost uradne osebe, da mora biti v zvezi s svojo službo ali funkcijo pozorna na vsako nasprotje interesov in da se mu je dolžna izogniti. Uradna oseba, ki ob nastopu službe ali funkcije ali med njenim izvajanjem ugotovi obstoj okoliščin⁴, ki bi lahko vplivale ali ustvarile videz, da vplivajo na nepristransko in objektivno opravljanje njenih javnih nalog, je dolžna te okoliščine nemudoma razkriti neposredno nadrejenemu ali od njega pooblaščenim osebi. Uradna oseba svoje službe ali funkcije in informacij, ki jih pridobi pri opravljanju svoje funkcije oziroma službe, ne sme uporabiti za to, da bi sebi ali komu drugemu uresničila nedovoljen zasebni interes
- 20 ZIntPK nasprotje interesov opredeljuje kot okoliščine, v katerih zasebni interes uradne osebe ali osebe, ki jo subjekt javnega sektorja imenuje kot zunanega člana komisije, sveta, delovnih skupin ali drugega primerljivega telesa, vpliva ali ustvarja videz, da vpliva na nepristransko in objektivno opravljanje njenih javnih nalog (11. točka 4. člena).
- 21 Bistvena elementa nasprotja interesov, ki morata biti izpolnjena, sta zasebni interes uradne osebe in obstoj okoliščin, ki bi lahko vplivale ali ustvarile videz, da vplivajo na nepristransko in objektivno opravljanje njenih javnih nalog.
- 22 Zasebni interes skladno z 12. točko 4. člena ZIntPK pomeni premoženjsko ali nepremoženjsko korist zanjo, za njene družinske člane in za druge fizične ali pravne osebe, s katerimi ima ali je imela ta oseba ali njen družinski član osebne, poslovne ali politične stike. Premoženjska korist zajema nepremičnine, premičnine oziroma kakršnokoli drugo korist, ki jo je mogoče denarno ovrednotiti (delovno razmerje, pogodbeno delo, sejnine, denarne nagrade, potovanja ipd.), nepremoženjska korist pa zajema druge oblike koristi, ki jih sicer ni mogoče neposredno denarno ovrednotiti, predstavljajo pa dodano vrednost za prejemnika (prednost, usluge, priznanja, reference, status, funkcija, izobrazba, privilegiran položaj, pozitivno mnenje ipd.).

³ Na seji je bilo prisotnih 29 članov občinskega sveta, tudi občinski svetnik Matej Oražem

⁴ Te okoliščine so lahko različne, od družinskih vezi, osebnih, političnih ali poslovnih stikov.

- 23 V konkretnem primeru je bilo ugotovljeno, da je občinski svetnik Matej Oražem na 15 seji Občinskega sveta, ki je potekala dne 22. 4. 2021 pri točki 4 dnevnega reda, ki se je nanašala na obravnavo Revizijskega poročila, večkrat razpravljajal, predlagal dva dodatna sklepa in tudi glasoval, pri čemer je moč sklepati, da je bil v konkretnem primeru izkazan poslovni stik med obravnavano osebo in Zavodom za šport in rekreacijo Domžale, saj je bil občinski svetnik Matej Oražem v času, na katerega se nanaša Revizijsko poročilo, aktivni član in predsednik Sveta zavoda za šport in rekreacijo Domžale
- 24 24. člen Statuta v tretjem odstavku določa, da vsak član občinskega sveta lahko predlaga občinskemu svetu v sprejem odloke in druge akte iz njegove pristojnosti, razen proračuna in zaključnega računa in drugih aktov, za katere je v zakonu ali statutu občine določeno, da jih sprejme občinski svet na predlog župana. Glede na navedeno je imel občinski svetnik Matej Oražem skladno s pristojnostjo občinskega sveta pravico vložiti predloge sklepov (tudi za subjekt, s katerim ima npr. izkazan poslovni stik), v nadaljevanju pa bi moral ravnati skladno z določbami ZIntPK o izogibanju nasprotju interesov
- 25 Dejstvo je, da so lahko interesi občinskega svetnika kot predstavnika občine in interesi (bivšega) člana in predsednika Sveta zavoda za šport in rekreacijo Domžale drugačni, oziroma lahko se pričakuje, da bo zasebni interes, ki ga ima kot (bivši) član in predsednik Sveta zavoda za šport in rekreacijo Domžale, prednjačil pred javnim interesom, ki ga mora zasledovati kot predstavnik občine.
- 26 Občinski svetnik Matej Oražem bi moral pred glasovanjem o predlaganih sklepih, župana in ostale občinske svetnike opozoriti na okoliščine, ki bi lahko vplivale ali ustvarjale videz, da vplivajo na nepristransko in objektivno opravljanje njegove funkcije (izkazan poslovni stik z zavodom, na katerega se je nanašalo Revizijsko poročilo in predlagani sklepi), ti pa bi morali o morebitni izločitvi iz glasovanja ali morebitnem nadaljevanju na seji odločiti čim prej oziroma najkasneje v petih dneh.
- 27 Občinski svetnik Matej Oražem se je znašel v okoliščinah nasprotja interesov, ko je glasoval za predlagana sklepa, ki sta se nanašala na Revizijsko poročilo o opravljeni reviziji poslovanja Zavoda za šport in rekreacijo Domžale v letih 2017-2020, katerega sam je bil aktivni član ter tudi predsednik v letu 2019.
- 28 V preiskavi je bilo tudi ugotovljeno, da občinski svetnik Matej Oražem pred glasovanjem ni prenehal z delom v zadevi, prav tako o okoliščinah, ki bi lahko vplivale ali ustvarile videz, da vplivajo na nepristransko in objektivno opravljanje njegovih nalog, ni pisno obvestil svojega nadrejenega oziroma predstojnika (v konkretnem primeru župana in ostalih občinskih svetnikov), s čimer je ravnal v nasprotju z določbami 38. člena ZIntPK.

D. POJASNILO O PRIČAKOVANEM RAVNANJU

- 29 Obravnavana oseba bi se morala okoliščinam nasprotja interesov, ki se je ustvarilo z glasovanjem o dveh sklepih, ki sta se nanašala na Revizijsko poročilo o opravljeni reviziji poslovanja Zavoda za šport in rekreacijo Domžale v letih 2017-2020, katerega aktivni član in predsednik Sveta zavoda je bila obravnavana oseba, izogniti tako, da bi pred glasovanjem o navedenih sklepih o okoliščinah (izkazan poslovni stik z zavodom, na katerega se je nanašalo Revizijsko poročilo in predlagani sklepi) pisno obvestila župana in ostale občinske svetnike ter počakala na njihovo odločitev.

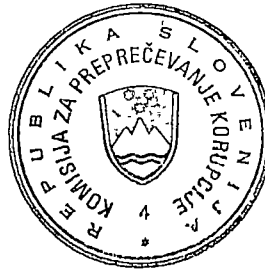
Tega obravnavana oseba ni storila

POUK O PRAVNEM SREDSTVU

Zoper te ugotovitve je dopusten upravni spor. Tožba se lahko vloži pri Upravnem sodišču Republike Slovenije, Fajfarjeva ulica 33, 1000 Ljubljana, v roku 30 dni od vročitve teh ugotovitev.

Vložiti:

- zbirka dok. gradiva.



dr Robert ŠUMI
PRESEDNİK