



Številka: 06210-382/2016-38 22001  
Datum: 20. 12. 2017

---

Na podlagi prvega odstavka 11. člena in petega odstavka 13. člena Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije (Uradni list RS, št. 69/11 – uradno prečiščeno besedilo; v nadaljevanju: ZIntPK) je senat Komisije za preprečevanje korupcije (v nadaljnjem besedilu: komisija) na 36. seji dne 20. 12. 2017 sprejel naslednje

**UGOTOVITVE O KONKRETNEM PRIMERU  
V ZADEVI RAVNANJA ŽUPANA OBČINE LOG – DRAGOMER PRI IZDAJI DOVOLJENJA ZA OPRAVLJANJE  
DODATNE DEJAVNOSTI**

---

Ravnanje Mirana Stanovnika, župana Občine Log – Dragomer, pri posredovanju podatkov v postopku izdaje dovoljenja komisije za opravljanje dejavnosti samostojnega podjetnika po 26. členu ZIntPK, ko je:

- (1) komisiji zamolčal vodenje oddaje Survivor ter druge relevantne podatke (časovno obremenitev, koriščenje izrednega plačanega in neplačanega dopusta, nepredložitev pogodbe, s katero je že razpolagal, ter zamolčanje dejstva, da dejavnost že opravlja);
- (2) poslovni subjekt, s.p., odprl pred izdajo dovoljenja komisije po 26. členu ZIntPK ter zaradi navedenega bil od 7. 4. 2016 do izdaje dovoljenja komisije, dne 23. 6. 2016 v nezdržljivosti funkcij (kršitev 1. odstavka 27. člena ZIntPK);
- (3) v času od 15. 4. 2016 do 3. 6. 2016 opravljal pridobitno dejavnost vodenja oddaje Survivor, ne da bi za opravljanje dejavnosti prejel dovoljenje komisije (kršitev 4. odstavka 26. člena ZIntPK);

predstavlja kršitev integritete, kot jo opredeljuje 3. točka 4. člena ZIntPK.

**OBRAZLOŽITEV**

**A. UVODNO POJASNILO**

- 1 Komisija je na lastno pobudo in na podlagi ugotovitev v okviru postopka izdaje dovoljenja za opravljanje dodatne dejavnosti poklicnemu funkcionarju, ki ga vodi pod zadevo št. 06244-30/2016-3, dne 28. 9. 2016 uvedla postopek v zvezi z ravnanjem Mirana Stanovnika, župana Občine Log - Dragomer (v nadaljevanju: župan) pri sodelovanju v oddaji Survivor, ki je bila predvajana na televiziji Pop TV, z namenom, da bi skladno z 80. členom ZIntPK izvedla nadzor nad spoštovanjem določb ZIntPK, saj naj bi bile aktivnosti župana iz naslova opravljanja dodatne dejavnosti opravljene že pred izdajo dovoljenja, prav tako pa župan komisije naj ne bi obveščal, da bo sodeloval pri projektu Survivor ter posledično pri podaji vloge za izdajo dovoljenja za opravljanje dodatne dejavnosti domnevno navedel napačne podatke glede časovne obremenitve in okoliščin o tem, da bo dodatne naloge opravil v zasebnem času in z lastnimi sredstvi.
- 2 Komisija je zaradi razjasnitve dejanskega stanja v okviru svojih pristojnosti zahtevala in pridobila podatke ter dokumentacijo od župana Občine Log - Dragomer, Mirana Stanovnika, na seji komisije opravila razgovor z Miranom Stanovnikom ter vpogledala v dokumentacijo zadeve, ki se vodi pod št. 06243-1/2016. Na Ministrstvo za javno upravo, Direktorat za javni sektor je komisija naslovlila prošnjo za razlago določb Zakona o delavcih v državnih organih, ter pridobila njihovo razlago in pojasnilo.

- 3 Po preučitvi vse zbrane dokumentacije ter podatkov je komisija na 42. seji dne 8. 12. 2016 sprejela osnutek ugotovitev o konkretnem primeru ter ga, upoštevajoč sedmi odstavek 13. člena ZIntPK, dne 12. 12. 2016 v izjasnitev posredovala obravnavani osebi, Miranu Stanovniku. Obravnavana oseba se je v zakonitem roku odzvala in pisno podala svoje izjasnitve na navedbe komisije, in sicer dne 4. 1. 2017, dopolnila pa jih je dne 18. 1. 2017. Miran Stanovnik se je na lastno željo udeležil razgovora na seji komisije dne 18. 4. 2017, kjer je ponovno navedel argumente, na katere se je opiral že v pisnih izjasnitvah, predloženi pa so bili še določeni listinski dokazi, v povezavi z ustreznostjo registrirane dejavnosti pravnega subjekta Športne storitve, Miran Stanovnik s.p. Nadalje je obravnavana oseba preko svojega pravnega zastopnika dne 26. 4. 2017 posredovala dodatno dokumentacijo, ki se nanaša na ponovno obravnavo odobritve izrednega dopusta županu Občine Log – Dragomer, Miranu Stanovniku ter dodatne dokaze, ki se nanašajo na delo Mirana Stanovnika v oddaji Survivor ter ustreznost registrirane dejavnosti že prej navedenega pravnega subjekta. Po preučitvi posredovanih izjasnitev, dokaznega gradiva ter opravljenega razgovora z obravnavano osebo komisija ugotavlja, da v izjavah obravnavane osebe ni podatkov ali okoliščin, ki bi terjale spremembo odločitve komisije, navedene v izreku predmetnega dokumenta. Komisija v predmetnem dokumentu povzema tudi navedbe obravnavane osebe ter odgovarja le na bistvene očitke.

## **B. DEJANSKO STANJE**

### **B.1. Ugotovljena dejstva in okoliščine**

- 4 V nadaljevanju komisija v kronološkem zaporedju predstavlja ključna dejstva in ugotovitve v zvezi z obravnavano zadevo, in sicer
- dne 25. 3. 2016 je župan Občine Log – Dragomer, Miran Stanovnik, na Komisijo za mandatna vprašanja, volitve, imenovanja in administrativne zadeve (v nadaljevanju: KMVVIAZ) Občine Log - Dragomer, naslovil Vlogo za odobritev izredne odsotnosti na podlagi prve alineje prvega odstavka 41. člena Zakona o delavcih v državnih organih (Uradni list RS - stari, št. 15/1990, 5/1991, 18/1991, 22/1991, Uradni list RS/I, št. 2/1991, Uradni list RS, št. 4/1993, 13/1993 - ZNOIP, 18/1994 - ZRPJZ, 41/1994, 70/1997, 87/1997 - ZPSDP, 38/1999, 56/2002 – ZJU, v nadaljevanju ZDDO), pri čemer je navedel, da se bo kot aktiven član uradne odprave udeležil ekstremno športnega tekmovanja v tujini;
  - dne 25. 3. 2016 je KMVVIAZ Občine Log - Dragomer izdal Sklep o izrednem dopustu št. 100-2/2016-12 in 100-44/2014-9, s katerim je Miranu Stanovniku na podlagi prve alineje prvega odstavka 41. člena ZDDO in 42. člena ZDDO v letu 2016 odobril 7 dni izrednega plačanega dopusta in 12 dni izrednega neplačanega dopusta. Občina Log - Dragomer je županu odobrila izredni dopust, ker je bil aktiven član ekstremno športnega tekmovanja v tujini<sup>1</sup>;
  - dne 10. 4. 2016 je župan kot samostojni podjetnik Miran Stanovnik s.p. z družbo Pro Plus d.o.o. sklenil Pogodbo o produkcijsko programskem sodelovanju. Predmet pogodbe je priprava izvirnega avdiovizualnega avtorskega dela z naslovom »SURVIVOR« - pri čemer sta se stranki dogovorili, da je razmerje veljavno le pod pogojem, da je voditelj avdiovizualnega dela Miran Stanovnik, kar je tudi bistven element pogodbe. Poleg vodenja oddaje Survivor sta se pogodbeni stranki dogovorili tudi o dodatnih obveznostih izvajalca, in sicer sodelovanje pri predprodukcijskih aktivnostih in promocijskih oglasih. Iz 1. člena pogodbe izhaja, da izvajalec (torej Miran Stanovnik s.p.) izrecno zagotavlja, da je izvajanje obveznosti po tej pogodbi njegova poslovna dejavnost po registraciji, da samostojno deluje na trgu in da z naročnikom ni v odvisnem razmerju, kot je le-to razmerje opredeljeno v predpisih RS;

<sup>1</sup> Pojasnilo Občine Log – Dragomer št. 100-2/2016-26 z dne 7. 10. 2016, ki ga je komisija prejela dne 11. 10. 2016; pri čemer Sklep o izrednem dopustu št. 100-2/2016-12 in 100-44/2014-9 ne vsebuje nikakršne dodatne obrazložitve odobritve izrednega dopusta, razen navedene v pojasnilu.

- dne 13. 4. 2016 je Miran Stanovnik na Občino Log – Dragomer naslovil Vlogo za izdajo soglasja za opravljanje dodatne dejavnosti, kjer je navedel, da deluje na področju izobraževanja v varnosti v cestnem prometu, v okviru česar je vabljen tudi k sodelovanju v različnih radijskih in televizijskih oddajah ali športnih prenosih. Dejavnost, ki jo želi opravljati, se navezuje na strokovno sodelovanje v dejavnostih športnega in tekmovalnega značaja ter področje izobraževanja v cestnem prometu. V vlogi je navedel, da ocenjuje, da bi za naštete dejavnosti porabil 2 – 4 ure tedensko ter poudaril, da namerava dejavnosti izvajati izključno v svojem prostem času in z lastnimi sredstvi;
- dne 13. 4. 2016 je Občinski svet Občine Log – Dragomer izdal Soglasje delodajalca št. 100-8/16, s katerim je soglašal z opravljanjem dodatne dejavnosti župana, in sicer skladno z vsebino Vloge za izdajo soglasja za opravljanje dodatne dejavnosti z dne 13. 4. 2016;
- komisija je dne 15. 4. 2016 (pošiljka oddana dne 14. 4. 2016) prejela Obvestilo župana o opravljanju dodatne dejavnosti (v nadaljevanju: obvestilo), v katerem je komisijo obvestil, da je odprl poslovni subjekt Športne storitve, Miran Stanovnik s.p. z namenom izvajanja izobraževanj o varnosti v cestnem prometu, s čimer je povezano strokovno sodelovanje z različnimi subjekti kot so društva, radijske in televizijske postaje in tudi različni posamezniki. Obvestilu je priložil Sklep o vpisu v poslovni register Slovenije z dne 7. 4. 2016 iz katerega izhaja, da se dne 7. 4. 2016 v Poslovni register Slovenije vpiše samostojni podjetnik posameznik Športne storitve, Miran Stanovnik s.p. z naslednjimi registriranimi dejavnostmi: 74.900 D.n. strokovne in tehnične dej.; 85.510 Izob., izpop., usposab. na podr. šport , rekr.; 93.190 Dr. športne dej.; z glavno dejavnostjo podjetnika po SKD 93.190 – Dr. športne dej. Pri tem je pojasnil, da se že več kot dve desetletji poleg rednih delovnih obveznosti aktivno ukvarja z moto športom na najvišjem nivoju in aktivnostmi, ki so povezane z varnostjo v cestnem prometu. S tem je povezano tudi strokovno sodelovanje z različnimi subjekti, kot so društva, radijske in televizijske postaje in tudi različnimi posamezniki. Pojasnil je še, da je dejavnost, ki jo želi opravljati, povezana s strokovnim sodelovanjem v dejavnostih športnega in tekmovalnega značaja ter področjem izobraževanja v cestnem prometu. Župan je ocenil, da bi za naštete aktivnosti porabil 2 - 4 ure tedensko, ter posebej poudaril, da namerava dejavnost izvajati izključno v svojem prostem času in s svojimi lastnimi sredstvi. Obvestilu je priložil tudi Pogodbo o poslovnem sodelovanju z družbo Blago mix d.o.o. z dne 8. 4. 2016, katere predmet je usposabljanje športne in offroad vožnje z osebnimi vozili in motornimi kolesi (vključuje teoretični in praktični del usposabljanja športne vožnje), ter soglasje delodajalca št. 100-44/14 z dne 13. 4. 2016 oziroma št. 100-8/16 z dne 13. 4. 2016, s katerim mu je Občinski svet Občine Log - Dragomer dal soglasje za popoldanski s p, in sicer za opravljanje športne dejavnosti in dejavnosti na področju izobraževanja (na področju varnosti v cestnem prometu).
- komisija je župana z dopisom z dne 29. 4. 2016 seznanila, da sta ob upoštevanju določb 26. in 27. člena ZIntPK funkcija poklicnega župana in opravljanje dejavnosti samostojnega podjetnika posameznika nezdružljivi, zato lahko komisijo zaprosi za izdajo dovoljenja za opravljanje dodatne dejavnosti samostojnega podjetnika posameznika in, da v tem primeru ne zadostuje zgolj obvestilo komisiji o opravljanju dodatne dejavnosti ali o opravljanju posameznega posla, hkrati pa mu je komisija postavila tudi rok za izjasnitev ali zaproša za dovoljenje in ga pozvala k posredovanju drugih relevantnih podatkov,
- župan je komisijo z dopisom z dne 21. 5. 2016 zaprosil za podaljšanje roka iz razloga, ker se osebno nahaja v Aziji in se vrača 5. 6. 2016, in zaprosil za podaljšanje roka vsaj do 10. 6. 2016 Komisija je rok podaljšala do 15. 6. 2016.
- župan je dne 14. 6. 2016 dopolnil vlogo, pri čemer je ponovil navedbe, podane že v prvotnem obvestilu komisiji Komisija je funkcionarju izdala Odločbo / dovoljenje št. 1/2016 z dne 23. 6. 2016, s katero mu je za čas opravljanja funkcije poklicnega funkcionarja dovolila opravljanje dela samostojnega podjetnika Miran Stanovnik s.p. z dodatnih pogojem (da spoštuje omejitev, da Občina Log - Dragomer v času veljavnosti tega dovoljenja ne sme poslovati s tem s p.);

- komisija je v povezavi z zaznanimi sumi kršitev določil ZDDO dne 20. 10. 2016 na Ministrstvo za javno upravo, Direktorat za javni sektor, naslovila Prošnjo za razlago določb ter presojo o tem, ali je izdaja Sklepa o izrednem dopustu št. 100-2/2016-12 in 100-44/2014-9 skladna z določbami ZDDO, ter kolikor ni, prosila da o tem obvesti občinski organ, da odpravi posledice, ki izhajajo iz tega akta;
- komisija je dne 14.11. 2016 prejela odgovor Ministrstva za javno upravo št. 100-1041/2016/3, v katerem ministrstvo navaja, da ugotavlja, da nima pristojnosti presoje zakonitosti izdanega sklepa o izrednem dopustu funkcionarju, pojasnjuje pa, da je v okviru svojih pristojnosti Občini Log – Dragomer, KMVVIJAZ podalo pojasnilo glede elementov, ki so po mnenju Ministrstva za javno upravo pomembni za ugotavljanje in presojo, ali gre v konkretnem primeru za "aktivno sodelovanje na športni prireditvi" in KMVVIJAZ pozvalo, da preveri ali je bil županu, v nasprotju z zakonom odobren plačan in neplačan izredni dopust ter da v primeru ugotovitve neskladnosti sklepa z zakonsko določbo sklep odpravi in vzpostavi zakonito stanje. Ministrstvo za javno upravo je Občini Log – Dragomer navedeni dopis št. 100-1041/2016/2 posredovalo dne 7. 11. 2016;
- komisija je na podlagi dopisa št. 100-1041/2016/3 z dne 14. 11. 2016 ugotovila, da ima skladno z 18. členom Zakona o funkcionarjih v državnih organih (Uradni list RS - stari, št. 30/1990, 18/1991, 22/1991, Uradni list RS/l, št. 2/1991, Uradni list RS, št. 4/1993, 13/1993 - ZNOIP, 18/1994 - ZRPJZ, 109/2012, 21/2013; v nadaljevanju ZFDO) funkcionar pravico do nadomestila osebnega dohodka za čas odsotnosti z dela, pravico do prejemkov iz sredstev skupne porabe in povračil za stroške, ki jih ima pri opravljanju funkcije ter druge pravice iz delovnega razmerja v skladu z zakonom, ki ureja ta vprašanja za delavce v državnih organih (ZDDO), s tem da mu po kriterijih za odmero letnega dopusta pripada za zahtevnost dela osem dni. Komisija je ugotovila, da je pravno varstvo v veljavnem ZFDO urejeno zgolj za funkcionarja v smislu, da lahko zavaruje svoje pravice iz delovnega razmerja, sicer pa v Republiki Sloveniji ni predvidenega organa, ki bi opravljal nadzor nad pravilnostjo izdaje (posamičnih) aktov, s katerimi se odloča o pravicah iz delovnega razmerja funkcionarjev. Ugotovila je tudi, da je novi ZFDO v postopku priprave in da prav tako ne ureja nadzorstva nad pravilnostjo izdaje aktov, s katerimi se odloča o pravicah iz delovnega razmerja, z izjemo 31 člena, ki ureja nadzorstvo nad izvajanjem uveljavljanja pravice do nadomestila plače, pri čemer se le-to nanaša zgolj na pravico do nadomestila plače po prenehanju delovnega razmerja, kot je mogoče razbrati iz obrazložitve k predlaganemu 31. členu ZFDO. Iz navedenega razloga je komisija pristojnemu ministrstvu – Ministrstvu za javno upravo dne 12. 12. 2016 podala pobudo, da preuči izpostavljeno problematiko ter ustrezno dopolni predlog zakona;
- glede na to, da iz 1. člena Pogodbe o produkcijsko programskem sodelovanju, ki jo je Miran Stanovnik s.p. z družbo Pro Plus d.o.o. sklenil dne 10. 4. 2016 izhaja, da izvajalec (torej Miran Stanovnik s.p.) izrecno zagotavlja, da je izvajanje obveznosti po tej pogodbi njegova poslovna dejavnost po registraciji, da samostojno deluje na trgu in da z naročnikom ni v odvisnem razmerju, kot je le-to razmerje opredeljeno v predpisih Republike Slovenije, je komisija na podlagi pojasnil<sup>2</sup>, dostopnih na spletnih straneh ajpes.si<sup>3</sup> ugotovila, da dejavnost »vodenja radijskih in TV oddaj« sodi pod šifro podrazreda SKD 90.010 Umetniško uprizarjanje, za katero pa poslovni subjekt Miran Stanovnik s.p. ni registriran. Zakon o preprečevanju dela in zaposlovanja na črno (v nadaljevanju: ZPDZC-1) v 3. členu določa, da je prepovedano delo na črno, za kar se šteje opravljanje dejavnosti ali dela kadar: samozaposlena oseba opravlja dejavnost, ki ni vpisana v register, ali nima z zakonom predpisanih listin o izpolnjevanju pogojev za opravljane te dejavnosti. Nadzor v skladu z 18. členom ZPDZC-1 opravlja inšpektorat, pristojen za trg;
- iz razlogov navedenih pod prejšnjo alinejo, je komisija dne 9. 12. 2016 Tržnemu inšpektoratu RS, kot pristojnemu organu, v presojo odstopila Pogodbo o produkcijsko programskem sodelovanju z dne 10. 4. 2016, Sklep o vpisu v poslovni register Slovenije z dne 7. 4. 2016, ter pojasnilo, da je župan opravljal

<sup>2</sup> Pogosta vprašanja in odgovori v zvezi z razvrščanjem po dejavnosti SKD 2008

<sup>3</sup> <http://www.ajpes.si/Registri/Drugo/SKD>

dejavnost brez dovoljenja komisije po 26. členu ZIntPK, in sicer z namenom, da inšpektorat opravi nadzor v okviru svojih pristojnosti in presodi, ali gre v obravnavanem primeru za dejavnost, za katero je poslovni subjekt registriran ali pa za delo na črno, kot ga določa ZPDZC-1. Komisija je od Odvetniške pisarne Platovšek na seji komisije dne 18. 4. 2017 pridobila dokument, ki ga je dne 7. 4. 2017 izdal Tržni inšpektorat RS, in sicer gre za Obvestilo št. 900-2564/2016-14 o registraciji dejavnosti podjetja Športne storitve, Miran Stanovnik s.p., s katerim je inšpektorat navedeni subjekt obvestil, da je na podlagi pridobljene dokumentacije in razlage s strani Statističnega urada RS ugotovljeno, da je glede na določila Zakona o preprečevanju dela in zaposlovanja registracija podjetja za opravljanje dejavnosti po Pogodbi o produkcijsko programskem sodelovanju v oddaji "Survivor", ustrežna, s čimer je pristojni nadzorni organ ovrgel sume kršitev 3. člena ZPDZC-1, ki jih je v postopku zaznala komisija;

- v dokumentu Pojasnila glede Pogodbe o produkcijsko programskem sodelovanju - Miran Stanovnik s.p., ki ga je dne 24. 2. 2017 izdal Pro plus d.o.o., je navedeno, da je bilo v resnici sodelovanje Mirana Stanovnika pri oddaji Survivor precej bolj razširjeno in usmerjeno v športni del projekta (sodnik pri nalogah tekmovalcev, vodenje razvoja in testiranje poligonov, namenjenih tekmovanjem ter motiviranje tekmovalcev) kot to navaja podpisana pogodba, saj je ta zelo tipska in namenjena voditeljem oziroma scenaristom in odkupu materialnih avtorskih in sorodnih pravic. Dopis tudi navaja, da gre pri projektih Survivor in Survivor: na robu preživetja za isti projekt, s tem da je Survivor: na robu preživetja studijska oddaja z določenim voditeljem, ki nagovarja tako tekmovalce kot TV gledalce;
- iz dokumentacije, ki jo je komisija pridobila od Odvetniške pisarne Platovšek izhaja, da je Tržni inšpektorat RS izdal dodatno pojasnilo št. 900-2564/2016-16 z dne 8. 5. 2017, v katerem pojasnjuje, da je bila v konkretnem primeru predmet presoje Pogodba o produkcijsko programskem sodelovanju med samostojnim podjetnikom in podjetjem Pro plus d.o.o., po kateri je bilo delo že realizirano, zato izdaja kakršnekoli prepovedne odločbe ne bi bila smiselna, je pa Tržni inšpektorat RS kot prekrškovni organ v predhodnem postopku ugotavljal, ali so podani razlogi za uvedbo prekrškovnega postopka. Ker je bilo ugotovljeno, da je registracija podjetnika za dejavnost, ki jo je opravljal, ustrežna, prekrškovni postopek ni bil uveden;
- član KMVVIAS Občine Log – Dragomer je dne 28. 3. 2017 podal poziv za nemuden sklic seje KMVVIAS in predlagal obravnavo točke Preveritve nezakonitosti sklepa KMVVIAS o odobritvi izrednega plačanega dopusta županu Občine Log – Dragomer;
- dne 6. 4. 2017 je predsednica KMVVIAS članom KMVVIAS posredovala gradivo za obravnavo navedene točke, ki ga je pripravil član KMVVIAS ter mnenje<sup>4</sup>, ki ga je Odvetniška pisarna Platovšek dne 6. 4. 2017 pripravila za Občino Log – Dragomer,

---

<sup>4</sup> Odvetniška pisarna Platovšek je v svojem pojasnilu poudarila, da sklepa KMVVIAS ni mogoče spremeniti, saj zoper njega ni (več) na voljo pravnega sredstva (rednega ali izrednega). V nadaljevanju odvetniška pisarna navaja, da je sklep KMVVIAS po vsebini pravičen in skladen z določbami ZDDO, zlasti z 41. členom ZDDO, ki dopušča odsotnost zaradi aktivnega sodelovanja pri športnih in podobnih prireditvah (pri čemer zakon ne pogojuje udeležbe v vlogi organizatorja ali športnika). Nadalje v pojasnilu navaja, da je bila udeležba Mirana Stanovnika v oddaji Survivor aktivna, da ima oddaja Survivor značaj športne prireditve po 46. členu Zakona o športu, saj da je šlo za tekmovanje v različnih športnih elementih, udeležba na športni prireditvi v smislu 41. člena ZDDO pa ne velja le za tekmovalce, marveč tudi za druge udeležence – npr. trenerje in sodnike. Prav tako je oddaja Survivor imela tudi značaj javne prireditve po 4. členu Zakona o javnih zbiranjih. Sicer je bila oddaja Survivor resničnosti šov, kar ne pomeni, da zaradi tega nima lastnosti javne športne prireditve. Odvetniška pisarna še navaja, da sodba Višjega delovnega in socialnega sodišča opr. št. Pdp 183/2002, na katero se MJU sklicuje v svojem dopisu z dne 7. 11. 2016, v konkretnem primeru ne pride v poštev, saj da je bil v tistem primeru tožbeni zahtevek zavrnjen iz razloga, ker tožnik ni predložil dokazov in se sodišče ni ukvarjalo z opredelitvijo pojma aktivna udeležba na športni prireditvi. Dalje odvetniška pisarna navaja, da je Miran Stanovnik KMVVIAS korektno predstavil naravo prireditve in njeno trajanje, pravilno je tudi navedel, da bo imel v njej aktivno vlogo, medtem ko ostalih podrobnosti o sodelovanju ni smel in še vedno ne sme razkriti iz razloga poslovne skrivnosti, ki ga zavezuje.

- KMVVIAZ Občine Log – Dragomer je na 19. redni seji dne 12. 4. 2017 obravnaval točko Preveritve nezakonitosti sklepa KMVVIAZ o odobritvi izrednega plačanega dopusta županu Občine Log – Dragomer in sprejel sklep, da KMVVIAZ "sprejme razlago, pripravljeno s strani občinske uprave, ki jo je podala Odvetniška pisarna Platovšek in meni, da je bil sklep KMVVIAZ o odobritvi izrednega plačanega in neplačanega dopusta županu Občine Log – Dragomer zakonit", s čimer je pristojni organ ponovno odločal in ovrgetel sume kršitev določil ZDDO, ki jih je v postopku zaznala komisija.
- Miran Stanovnik se je dne 18. 4. 2017, skupaj s svojim pooblaščenecem iz Odvetniške pisane Platovšek, na lastno željo udeležil seje komisije, ker je želel komisiji dodatno pojasniti svojo vlogo v resničnostnem šovu Survivor,
- na seji komisije dne 18. 4. 2017 je Miran Stanovnik preko pooblaščenca iz Odvetniške pisane Platovšek komisiji posredoval dodatno dokumentacijo v predmetni zadevi, in sicer: a) kopijo dopisa Tržnega inšpektorata RS št. 900-2564/2016-14 z dne 7. 4. 2017, iz katerega izhaja ugotovitev inšpektorata, da je registrirana dejavnost subjekta Športne storitve, Miran Stanovnik s.p., ustreza, ter b) kopijo izpisa e-poštnega dopisovanja z določenim posameznikom, zaposlenim v Odvetniški pisarni Platovšek, in Vesne Jurca Tadel, javne uslužbenke, vodje Sektorja za umetnost pri Ministrstvu za kulturo, Direktorat za ustvarjalnost, ki se nanaša na vprašanje "ali mora biti športnik, kadar komentira šport (kot strokovnjak) oziroma športno prireditve registriran za umetniško uprizorjanje".
- v nadaljevanju je Odvetniška pisarna Platovšek komisiji dne 26. 4. 2017 posredovala še sledeče dokaze:
  - prva stran točke 4 gradiva seje KMVVIAZ<sup>5</sup>,
  - pismo Ministrstva za javno upravo (MJU) z dne 7. 11. 2016<sup>6</sup>,
  - sklep Vlade RS z dne 20. 12. 2013<sup>7</sup>,
  - objava 24ur.com<sup>8</sup>,
  - pismo Olimpijskega komiteja Slovenije z dne 20. 2. 2017<sup>9</sup>,
  - pismo MJU z dne 2. 3. 2017<sup>10</sup>,

<sup>5</sup> Član KMVVIAZ Občine Log – Dragomer, je dne 28. 3. 2017 podal poziv za nemuden sklic seje KMVVIAZ in predlagal obravnavo točke Preveritve nezakonitosti sklepa KMVVIAZ o odobritvi izrednega plačanega dopusta županu Občine Log – Dragomer. Dne 6. 4. 2017 je predsednica KMVVIAZ članom KMVVIAZ posredovala gradivo za obravnavo navedene točke, ki ga je pripravil član ter mnenje Odvetniške pisarne Platovšek z dne 6. 4. 2017, ki ga je pripravila za Občino Log – Dragomer

<sup>6</sup> Komisija je prejela odgovor Ministrstva za javno upravo št. 100-1041/2016/3, z dne 14. 11. 2016, v katerem ministrstvo navaja, da ugotavlja, da nima pristojnosti presoje zakonitosti izdanega sklepa o izrednem dopustu funkcionarju, je pa v okviru svojih pristojnosti Občini Log – Dragomer, Komisiji za mandata vprašanja, volitve in imenovanja, podalo pojasnilo (pismo MJU z dne 7. 11. 2016) glede elementov, ki so po mnenju Ministrstva za javno upravo pomembni za ugotavljanje ali gre v konkretnem primeru za "aktivno sodelovanje na športni prireditvi" in pozvalo navedeno komisijo, da preveri ali je bil županu v nasprotju z zakonom odobren plačan in neplačan izredni dopust ter da v primeru ugotovitve neskladnosti sklepa z zakonsko določbo sklep odpravi in vzpostavi zakonito stanje.

<sup>7</sup> Gre za Sklep Komisije za pritožbe iz delovnega razmerja z dne 20. 12. 2013, ki se nanaša na dodelitev izrednega dopusta iz naslova udeležbe na tekmovanju.

<sup>8</sup> Gre za kopijo objave na spletni strani [www.24ur.com](http://www.24ur.com) z dne 25. 8. 2016 ob 8:50 h, ki navaja, da je voditelj šova Survivor Miran Stanovnik

<sup>9</sup> Dokument Olimpijskega komiteja Slovenije Združenja športnih zvez (OKS) Mnenje o športnih panogah št. 30303-1-14/17, naslovljen na Občino Log – Dragomer OKS je na podlagi dopisa Občine Log – Dragomer št. 671-6/16-69 z dne 13. 2. 2017 tej posredoval odgovor, vezan na mnenje o športnih panogah. OKS je v odgovoru podal uradno opredelitev športne panoge, in sicer se za športno panogo smatra, da je ta sestavljena iz ene ali več športnih disciplin ter da je za njihovo izvajanje na mednarodni ravni izključno pristojna mednarodna športna federacija

- poziv za sklic seje z dne 23. 3. 2017<sup>11</sup>,
- pojasnilo Odvetniške pisarne Platovšek d.o.o.<sup>12</sup>,
- pojasnilo družbe Pro plus d.o.o. glede Pogodbe o produkcijsko programskem sodelovanju – Miran Stanovnik, z dne 24. 2. 2017<sup>13</sup>,
- Splošni pogoji za sodelovanje v resničnostnem šovu Survivor, iz katerih je razvidno, da je bilo povabilo sodelujočim javno (javni poziv) in
- Sklep KMVVIAZ z dne 12. 4. 2017<sup>14</sup>.

## **B.2 O izjasnitvi župana Občine Log - Dragomer, Mirana Stanovnika**

5 Miran Stanovnik je v okviru postopka, ki ga komisija vodi pod št. 06210-382/2016, izjasnitev na osnutek ugotovitev o konkretnem primeru podal preko pooblaščenega Odvetniške pisarne Platovšek, in sicer je prvo izjasnitev podal dne 4. 1. 2017, po pozivu komisije h konkretizaciji dokaznega predloga (iz dokaznega predloga ni izhajalo, katera ravnanja naj bi bila v Osnutku ugotovitev o konkretnem primeru napačno navedena ali nekorektno presojena ter katera dejstva bi na svojo željo Miran Stanovnik na seji komisije pojasnjeval), pa je Odvetniška pisarna Platovšek v odgovoru z dne

<sup>10</sup> Gre za dokument Ministrstva za javno upravo, Službe za lokalno samoupravo, in sicer odgovor fizični osebi v povezavi z nadzorom nad delom Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja. Tako je v odgovoru navedeno, da glede pravilnosti in zakonitosti dela KMVVI odgovarja občinskemu svetu občine

<sup>11</sup> Gre za dokument z dne 23. 3. 2017, s katerim je član KMVVIAZ Občine Log – Dragomer, dne 28. 3. 2017 podal poziv za nemuden sklic seje KMVVIAZ in predlagal obravnavo točke Preveritve nezakonitosti sklepa KMVVIAZ o odobritvi izrednega plačanega dopusta županu Občine Log – Dragomer.

<sup>12</sup> Odvetniška pisarna Platovšek je v svojem pojasnilu poudarila, da sklepa KMVVIAZ ni mogoče spremeniti, saj zoper njega ni (več) na voljo pravnega sredstva (rednega ali izrednega). V nadaljevanju odvetniška pisarna navaja, da je sklep KMVVIAZ po vsebini pravilen in skladen z določbami ZDDO, zlasti z 41. členom ZDDO, ki dopušča odsotnost zaradi aktivnega sodelovanja pri športnih in podobnih prireditvah (pri čemer zakon ne pogojuje udeležbe v vlogi organizatorja ali športnika). Nadalje v pojasnilu navaja, da je bila udeležba Mirana Stanovnika v oddaji Survivor aktivna, da ima oddaja Survivor značaj športne prireditve po 46. členu Zakona o športu, saj da je šlo za tekmovanje v različnih športnih elementih, udeležba na športni prireditvi v smislu 41 člena ZDDO pa ne velja le za tekmovalce, marveč tudi za druge udeležence – npr. trenerje in sodnike. Prav tako je oddaja Survivor imela tudi značaj javne prireditve po 4. členu Zakona o javnih zbiranjih. Sicer je bila oddaja Survivor resničnostni šov, kar pa ne pomeni, da zaradi tega nima lastnosti javne športne prireditve. V pojasnilu odvetniška pisarna navaja, da sodba Višjega delovnega in socialnega sodišča opr. št. Pdp 183/2002, na katero se MJU sklicuje v svojem dopisu z dne 7. 11. 2016, v konkretnem primeru ne pride v poštev, saj da je bil v tistem primeru tožbeni zahtevek zavrnjen iz razloga, ker tožnik ni predložil dokazov in se sodišče ni ukvarjalo z opredelitvijo pojma aktivna udeležba na športni prireditvi. Dalje odvetniška pisarna navaja, da je Miran Stanovnik KMVVIAZ korektno predstavil naravo prireditve in njeno trajanje, pravilno je tudi navedel, da bo imel v njej aktivno vlogo, medtem ko ostalih podrobnosti o sodelovanju ni smel in še vedno ne sme razkriti iz razloga poslovne skrivnosti, ki ga zavezuje.

<sup>13</sup> V dokumentu Pojasnila glede Pogodbe o produkcijsko programskem sodelovanju - Miran Stanovnik s.p., ki ga je dne 24. 2. 2017 izdal Pro plus d.o.o., je navedeno, da je bilo v resnici sodelovanje Mirana Stanovnika pri oddaji Survivor precej bolj razširjeno in usmerjeno v športni del projekta (sodnik pri nalogah tekmovalcev, vodenje razvoja in testiranje poligonov, namenjenih tekmovanjem ter motiviranje tekmovalcev) kot to navaja podpisana pogodba, saj je ta zelo tipska in namenjena voditeljem oziroma scenaristom in odkupu materialnih avtorskih in sorodnih pravic. V dopisu je navedeno tudi, da gre pri projektih Survivor in Survivor: na robu preživetja za isti projekt, s tem da je Survivor : na robu preživetja studijska oddaja z voditeljem, ki nagovarja tako tekmovalce kot TV gledalce.

<sup>14</sup> KMVVIAZ je na 19. redni seji dne 12. 4. 2017 obravnaval točko Preveritve nezakonitosti sklepa KMVVIAZ o odobritvi izrednega plačanega dopusta županu Občine Log – Dragomer in sprejel sklep, da KMVVIAZ sprejme razlago, pripravljeno s strani občinske uprave, ki jo je podala Odvetniška pisarna Platovšek in meni, da je bil sklep KMVVIAZ o odobritvi izrednega plačanega in neplačanega dopusta županu Občine Log – Dragomer zakonit.

18 1 2017 pojasnila, da želi njen pooblastitelj, Miran Stanovnik komisiji osebno pojasniti svojo vlogo v športnem delu projekta Survivor

- 6 Župan je komisiji v povezavi s sodelovanjem v oddaji Survivor sicer posredoval vse zaprosene podatke in v zvezi s časovno obremenitvijo pojasnil, da je bilo na snemanju posnetih 42 oddaj v dolžini 35 minut, za kar so v povprečju porabili od ene do treh ur, medtem ko predpriprav, razen dveh popoldanskih sestankov, ni imel. Zaradi nujnih službenih obveznosti je odsotnost pričel z enodneвно zakasnitvijo in bil odsoten v skupnem številu 50 dni (odsotnost je bila v okviru izrabe rednega letnega dopusta, izrednega plačanega in neplačanega dopusta). Pojasnil je, da je res bil odsoten iz pisarne župana, vendar je v roku nekaj ur odgovarjal na vsa vprašanja po e-pošti in komuniciral z občani, sodelavci in sprejemal odločitve, pri čemer mu je bila v korist krajevna časovna razlika.
- 7 V zvezi z vprašanjem komisije, ki se je nanašalo na podano vlogo za odobritev izrednega dopusta, torej član katere uradne odprave je bil župan, v katerem športu in kakšna je bila njegova aktivna vloga v tem športu – je župan pojasnil, da je povzel vsebino dopisa, ki mu ga je poslala hiša Pro Plus d.o.o. (dopis je priložil) in dodatno pojasnil, da je bil zavezan k temu, da podrobnosti ni mogel izpostavljati, o čemer so bili seznanjeni tudi člani odbora KMVVIAZ, ki so dejstvo sprejeli z razumevanjem in radovednostjo.
- 8 V zvezi z vprašanjem komisije, ali je Občino Log - Dragomer ali katerega od organov občine (občinski svet, ko je odločal o izdaji soglasja delodajalca) seznanil, da bo opravljal delo voditelja Survivorja je župan pojasnil, da je bil projekt v tistem obdobju še poslovna skrivnost in tudi sam ni poznal vseh podrobnosti, se pa je o tem pogovarjal z nekaj člani občinskega sveta Občine Log - Dragomer in tudi z uglednim in spoštovanim članom nadzornega sveta občine, ki prihaja iz druge politične opcije, ravno tako je o nameri seznanil tudi nekaj sodelavcev na občini. Za mnenje in pogled na zadevo je prosil tudi zaposleno v kabinetu predsednika republike. Prav vsi nagovorjeni so njegov namen ocenili za pozitiven doprinos k prepoznavnosti občine.
- 9 Dodatno je pojasnil, da je svoje aktivnosti skrbno načrtoval in usklajal, tako da so vsi projekti potekali z nezmanjšano intenzivnostjo in učinkovitostjo, tudi seje občinskega sveta so bile terminsko usklajene tako, da jih je lahko osebno vodil. Za občinske potrebe, ki so povezane z opravljanjem njegove funkcije, je na tedenskem nivoju porabil od 25 do 40 delovnih ur in svoja sredstva.
- 10 Župan je pojasnil, da je aktivno vključen v akcije na najvišjem nivoju, ker ga je okolje prepoznalo kot dober zgled, ter navedel projekte v katerih je sodeloval in dodal nekaj gradiva v podkrepitev svojim trditvam.
- 11 Miran Stanovnik se je dne 18. 4. 2017, skupaj s pooblaščenecem iz Odvetniške pisane Platovšek, na lastno željo udeležil seje komisije, ker je želel komisiji dodatno pojasniti svojo vlogo v resničnostnem šovu Survivor. Dodatnih in novih dejstev, ki bi kakorkoli spreminjale njegovo stališče, ki je bilo podano že v pisni izjasnitvi osebe z dne 4. 1. 2017 ter dne 18. 1. 2017 ter novih dejstev, ki bi kakorkoli dopolnjevala ali nasprotovala dokumentaciji, ki jo je komisija pridobila v postopku, ni navedel.
- 12 Komisija je pri ugotavljanju dejanskega stanja v zvezi z obravnavano zadevo upoštevala tako listinsko dokumentacijo, ki jo je pridobila v tem postopku in tudi v postopku izdaje dovoljenja, ter pojasnila župana, ki se nanašajo na obravnavo zadeve, pri čemer pa v nobenem primeru ne more sprejeti navedbe župana, da KMVVIAZ-u v zvezi z vlogo za odobritev izrednega dopusta ni mogel izpostaviti podrobnosti, saj je bil k temu zavezan s pogodbo, ter da tudi v času, ko je zaprosil občino za izdajo soglasja za opravljanje dejavnosti, ni razkril sodelovanja v projektu Survivor iz razlogov, ker je bil projekt v tistem obdobju še poslovna skrivnost in tudi sam ni natančno poznal podrobnosti.
- 13 Iz dopisa Pro Plus d.o.o., z dne 21. 3. 2016, na katerega se sklicuje župan, izhaja prošnja, da vabilo in informacijo naslovnik – torej župan, smatra za osebno in ravna s podatki kot s poslovno skrivnostjo, medtem ko sama Pogodba o produkcijsko programskem sodelovanju z dne 10. 4. 2016 ni označena kot poslovna skrivnost. Glede na navedeno in glede na vsebino dopisa, je mogoče sklepati, da produkcijska hiša svojega dopisa ni označila kot poslovno skrivnost skladno z določbami 39 in 40 člena Zakona o gospodarskih družbah (Uradni list RS, št. 65/09 – uradno



prečiščeno besedilo, 33/11, 91/11, 32/12, 57/12, 44/13 – odl. US, 82/13, 55/15 in 15/17, v nadaljevanju: ZGD-1). Tudi v primeru, da bi šlo za dokument, označen kot poslovna skrivnost po določilih ZGD-1, se na institut poslovne skrivnosti v postopkih pred državnimi organi in organi lokalnih skupnosti ne bi mogel sklicevati ali je prikriti, sploh če pred njimi sproži določene postopke, v katerih se odloča o njegovih pravicah ali obveznostih; uradne osebe (javni uslužbenci) bi bile poslovno skrivnost dolžne varovati, njena izdaja pa je v Kazenskem zakoniku (Uradni list RS, št. 50/12 – uradno prečiščeno besedilo, 6/16 – popr., 54/15, 38/16 in 27/17) inkriminirana kot kaznivo dejanje.

- 14 Dne 18. 9. 2017 je komisija pooblaščenim odvetniški pisarni Mirana Stanovnika, Odvetniški pisarni Platovšek d.o.o., posredovala drugi osnutek ugotovitev o konkretnem primeru, ki ga je senat komisije sprejel na svoji 25. seji dne 13. 9. 2017. Skladno z določbami 7. odstavka 13. člena ZIntPK, se oseba na posredovan osnutek lahko izjasni v roku 7 delovnih dni. Pooblaščenca odvetniška pisarna je osnutek ugotovitev prejela dne 19. 9. 2017. Dne 28. 9. 2017 (tj. zadnji dan možnosti izjasnitve) je komisija preko e-pošte, dne 29. 9. 2017 pa še z navadno pošto, prejela prošnjo za podaljšanje roka za izjasnitev Mirana Stanovnika s strani Odvetniške pisarne Platovšek iz opravičenega razloga. Komisija je skladno z določbo 3. odstavka 52. člena Poslovnika komisije rok za posredovanje izjasnitev podaljšala do vključno 9. 10. 2017. Dne 6. 10. 2017 je komisija po pooblaščenim osebi Mirana Stanovnika, Odvetniku Zoranu Korenčanu, prejela izjasnitev na navedbe v osnutku ugotovitev o konkretnem primeru.
- 15 V izjasnitvi je navedeno, da so ugotovitve komisije nepravilne in nezakonite, da je komisija bistveno kršila določbe postopka, nepravilno in nepopolno ugotovila dejansko stanje ter zmotno uporabila veljavno materialno pravo. Pri tem k obrazložitvi navedenih očitkov komisiji podaja sledeče argumente:

a) Glede sodelovanja pri projektu Survivor.

- 16 Ugotovitev komisije glede zamolčanja vodenja oddaje Survivor in drugih relevantnih podatkov je neutemeljena, saj da pri tem komisija ni navedla katera zakonska določba naj bi bila z očitanim ravnanjem kršena. Pri tem poudarja, da je za ugotavljanje ustrezne registracije dejavnosti oziroma dejanskega opravljanja dejavnosti pristojen Tržni inšpektorat RS, ki kršitev glede opravljanja neregistrirane dejavnosti ni ugotovil, ter da to pomeni, da Miran Stanovnik pri projektu Survivor ni sodeloval kot voditelj, temveč kot športni sodnik, motivator, učitelj in trener, za kar ima registrirano dejavnost. Nadalje na podlagi navedenega komisiji očita, da neutemeljeno prezre odločitev Tržnega inšpektorata RS in samovoljno – izven pristojnosti ugotovi, katero dejavnost je Miran Stanovnik pri projektu dejansko opravljal in takšno ravnanje komisije opredeli kot nezakonito. Izjasnitev navaja tudi, da je Miran Stanovnik ob vložitvi prošnje za opravljanje dejavnosti komisiji tudi izrecno povedal, da je odprl poslovni subjekt z namenom strokovnega sodelovanja s televizijo in to dejavnost je kot strokovnjak za področje ekstremnega športa pri projektu Survivor tudi opravljal, kar je izkazal tudi s svojimi dosedanjimi dosežki na tem področju. Po mnenju pooblaščenca Mirana Stanovnika je navedeno potrnil tudi Tržni inšpektorat RS in njegovo odločitev mora spoštovati tudi komisija. Dalje se izjasnitev pri izvajanju dejavnosti vodenja projekta Survivor sklicuje na dopis ProPlus d.o.o., ki ga je v postopku po prvi izjasnitvi komisiji predložil Miran Stanovnik, ter navaja da navedeni dopis dokazuje, da je bilo sodelovanje Mirana Stanovnika pri projektu Survivor usmerjeno v športni del projekta, kjer je sodeloval kot sodnik pri nalogah tekmovalcev, vodil razvoj in testiranje poligonov, namenjenih tekmovalstvu ter sodeloval kot motivator v ekstremnih razmerah. Na podlagi navedenega je po mnenju pooblaščenca Mirana Stanovnika odločitev komisije v tem delu v nasprotju s predloženimi dokazi in je ni moč preizkusiti, kar predstavlja absolutno kršitev pravil postopka. Nadalje navaja, da je ugotovitev komisije v nasprotju z veljavno zakonodajo, saj ZIntPK nikjer v svojih določilih ne določa, da mora funkcionar v času opravljanja dejavnosti komisiji predložiti vse sklenjene pogodbe. Komisija naj tudi ne bi izkazala zakonske podlage za razkritje sodelovanja pri projektu Survivor ter s tem preseгла svoje pristojnosti in v nasprotju z načelom zakonitosti Miranu Stanovniku naložila obveznosti, ki jih zakon ne določa. Enako neutemeljen naj bi bil tudi zaključek komisije, da je Miran Stanovnik ni obvestil o časovni obremenitvi izvajanja svoje dejavnosti, saj navedena obveznost ne izhaja iz nobene zakonske določbe. Pri tem naj se komisija ne bi opredelila do predloženih dokazov, s katerimi je Miran Stanovnik izkazoval, da je dejavnost opravljal v svojem prostem času, in sicer 1 – 3 ure dnevno. Nadalje naj komisija ne bi obrazložila oziroma izkazala, kje v veljavni zakonodaji je določeno, da redni ali izredni dopust sodi v delovni čas funkcionarja oziroma zakaj je komisija ugotovila, da Miran Stanovnik dejavnosti ni opravljal v svojem prostem času. Tako komisija po mnenju pooblaščenca nima pristojnosti za odločanje o tem, kaj lahko posameznik počne v času dopusta. Hkrati je po pojasnilu Ministrstva za javno upravo odločanje v

zvezi z dopustom Mirana Stanovnika v pristojnosti Občine Log – Dragomer oziroma KMVVIAZ, ki pa v navedenem primeru ni ugotovila nobenih nepravilnosti. Glede na navedeno pooblaščenec Mirana Stanovnika v izjasnitvi predlaga, da naj komisija ugotovi, da v predmetnem primeru ni bilo storjene nobene kršitve ZIntPK. Hkrati poudarja, da kolikor komisija meni, da ji mora posamezni funkcionar vnaprej predložiti vsako posamezno sklenjeno pogodbo, na podlagi katere opravlja dodatno poklicno ali drugo dejavnost in ji tudi poročati, kaj namerava početi v svojem prostem času oziroma v času dopusta, naj pri tem izkaže veljavno zakonsko podlago za takšno zahtevo.

b) Glede predhodne pridobitve dovoljenja komisije za opravljanje dejavnosti:

- 17 V izjasnitvi je navedeno, da je ugotovitev komisije o kršitvi 4. odstavka 26. člena ZIntPK nepravilna in neobrazložena, saj da je Tržni inšpektorat RS ugotovil, da Miran Stanovnik gotovo ni opravljal dejavnosti vodenja oddaje Survivor. Nadalje naj bi bila napačna navedba, da je komisija Mirana Stanovnika dne 29. 4. 2016 seznanila, da za opravljanje dejavnosti samostojnega podjetnika potrebuje dovoljenje komisije in da zgolj obvestilo komisije o tem ni dovolj. Navedeno obvestilo komisije naj bi bilo zgolj datirano na dan 29. 4. 2016, vendar pa naj bi bilo Miranu Stanovniku poslano šele 20. 5. 2016, tako da se je oseba z njim lahko seznanila šele dne 21. 5. 2016. Navedena datumska nedoslednost je po navedbah pooblaščenca bistvena za presojo zakonitosti ravnanja komisije, saj 2. odstavek 26. člena ZIntPK določa, da mora zavezanec v roku 8 dni od pričetka opravljanja dejavnosti o tem pisno obvestiti komisijo, komisija pa lahko nato v 15 dneh od prejema obvestila uvede postopek ocene nezdržljivosti. Komisija naj bi bila Mirana Stanovnika tako po mnenju njegovega pooblaščenca dolžna obvestiti do dne 30. 4. 2016, kar pa naj ne bi storila, zato je Miran Stanovnik utemeljeno pričakoval, da je zadeva urejena, zato zamuda roka na strani komisije gotovo ne more iti v škodo Mirana Stanovnika. Dalje je v izjasnitvi navedeno, da komisija nepravilno tolmači zakonodajo ter nedopustno širi obveznosti Mirana Stanovnika, s tem ko je ugotovila, da je ta nezakonito opravljal dejavnost pred izdajo dovoljenja. Tretji odstavek 26. člena ZIntPK po mnenju pooblaščenca ne predvideva, da mora zavezanec prenehati opravljanje dejavnosti, ko prejme obvestilo o uvedbi postopka, saj je dejstvo, da komisija o opravljanju dejavnosti obvesti šele po pričetku opravljanja. Komisija pri svojih ugotovitvah tudi naj ne bi pojasnila, na podlagi katere zakonske določbe bi moral Miran Stanovnik prenehati z opravljanjem dejavnosti. Prav tako je v izjasnitvi navedeno, da je pristojni tržni inšpektorat ugotovil, da je Miran Stanovnik opravljal športno – izobraževalno dejavnost, komisija pa da ni pojasnila zakaj bi bilo v tem primeru potrebno še dodatno dovoljenje. Ugotovitev komisije naj bi bila v tem delu tako povsem neobrazložena in je ni mogoče preizkusiti, hkrati pa komisija naj ne bi upoštevala odločitve pristojnih državnih organov in je preko zakonskih pooblastil presojala predmetno dejansko stanje. Z navedenim naj bi komisija tako grobo kršila načelo zakonitosti in pravne varnosti ter resno posegla v ustavno varovane pravice Mirana Stanovnika. Nihče namreč ne more biti spoznan, da krši zakonsko obveznost, ki v zakonu sploh ni določena. Na podlagi navedenega pooblaščenec Mirana Stanovnika predlaga, da komisija ugotovi, da v predmetnem primeru ni prišlo do kršitve 4. odstavka 26. člena ZIntPK

c) Glede izrednega plačanega in neplačanega dopusta

- 18 Ugotovitev komisije, da je Miran Stanovnik kršil 3. točko 4. člena ZIntPK, ker je opravljal pridobitno dejavnost tudi v času koničenja izrednega plačanega in neplačanega dopusta, je po mnenju pooblaščenca neobrazložena in v nasprotju z veljavno zakonodajo. Nadalje izjasnitev podaja ugotovitev, da 3. točka 4. člena ZIntPK vsebuje definicijo pojma integriteta in ne obveznost, ki bi jo mogel posamezni funkcionar izpolnjevati. Skladno z ustavnim načelom zakonitosti velja, da se posamezniku lahko očita kršitev zakonske določbe le, če je dejanje določeno kot kršitev predno je bilo storjeno in je le za tako dejanje predpisana sankcija. Tako naj bi bilo v predmetnem primeru povsem nepojasnjeno katero obveznost je Miran Stanovnik kršil. Logično naj bi namreč bilo, da se zakonske določbe "pomen izrazov" ne more kršiti, saj ne vsebuje ustreznih sestavin prekrškovne določbe in gre zgolj za pojasnilo pomena izrazov, uporabljenih v zakonu. Nadalje naj komisija ne bi pojasnila v kateri veljavni zakonodaji je določeno, da funkcionar ne sme opravljanje dodatne pridobitne dejavnosti v času dopusta in kje je določeno, da dopust ni prosti čas delavca oziroma funkcionarja ter končno, kjer je podana podlaga komisije za presojo pravilnosti izrabe dopusta posameznega funkcionarja. Glede na navedeno ima v tem delu ugotovitev komisije takšne pomanjkljivosti, da se je ne da preizkusiti. Ministrstvo za javno upravo je komisiji tudi pojasnilo, da sodi odločanje glede odobritve in utemeljenosti dopusta funkcionarja Mirana Stanovnika v pristojnost Občine Log – Dragomer, oziroma v pristojnost

KMVVIAZ, slednja pa pri Miranu Stanovniku ni ugotovila nobenih kršitev, o čemer je komisijo tudi obvestila. Komisija ni nadrejena nad KMVVIAZ, zato je dolžna njeno odločitev spoštovati in ne more ugotoviti kršitve, ki je pristojni organ ni ugotovil. Pooblaščenec v navedeni točki izjasnitev predlaga, da komisija v predmetnem primeru ugotovi, da ni bilo kršitve 3. točke 4. člena ZIntPK.

- 19 V zaključnem delu izjasnitve pooblaščenec Mirana Stanovnika predlaga, da komisija ugotovi, da v predmetnem primeru ni prišlo do kršitve zakonskih določil ZIntPK ali drugega zakona in postopek ustavi.
- 20 Komisija se v nadaljevanju opredeljuje do navedb, ki jih je Miran Stanovnik preko pooblaščenca, Odvetnika Zorana Korenčana, podal v svoji izjasnitvi.
- 21 Komisija se tako uvodoma sklicuje na vsebino dokumenta št. 06243-1/2016-2 z dne 29. 4. 2016, v katerem je Mirana Stanovnika seznanila, da na podlagi prvega odstavka 26. člena ZIntPK poklicni župan ob javni funkciji ne sme opravljati poklicne ali druge dejavnosti, namenjene pridobivanju dohodka ali premoženjske koristi. Nadalje je komisija z istim dopisom Mirana Stanovnika obvestila, da je subjekt Športne storitve, Miran Stanovnik, s.p. organiziran v statusni obliki samostojnega podjetnika, ki je fizična oseba – subjekt zasebnega prava, ki na trgu samostojno opravlja dejavnost, namenjeno pridobivanju dohodka ozirom dobička ter da navedeno pomeni, da sta funkcija poklicnega župana in opravljanje dejavnosti samostojnega podjetnika posameznika nezdružljivi. Komisija je pojasnila tudi, da glede na navedeno nezdružljivost opredeljene poklicne funkcije in pridobitne dejavnosti, v tem primeru Miran Stanovnik lahko komisijo zaprosi za dovoljenje za opravljanje dodatne dejavnosti in ne zadostuje zgolj obvestilo komisiji o opravljanju dodatne dejavnosti. Na tem mestu komisija pojasnjuje še očitek glede datuma in dejanskega prejema dokumenta št. 06243-1/2016-2 z dne 29. 4. 2016. Navedeni dokument je bil s strani komisije kreiran in po določilih ZUP dejansko odposlan dne 29. 4. 2016. Dne 5. 5. 2016 je uslužbenka komisije pošiljko, odposlano dne 29. 4. 2016 od Pošte Slovenije prevzela nazaj zaradi nesprejema pošiljke na strani naslovnika – Mirana Stanovnika. Originalni dokument št. 06243-1/2016-2 z dne 29. 4. 2016 je bil naslovniku Miranu Stanovniku po določilih ZUP ponovno poslan dne 16. 5. 2016. Navedena pošiljka je bila s strani določene osebe prevzeta dne 20. 5. 2016
- 22 Dalje komisija povzema tudi Sistemsko pojasnilo št. 035-2/2011/7 z dne 11. 7. 2011 (v nadaljevanju sistemsko pojasnilo), ki je javno objavljeno in dostopno na spletnih straneh komisije <https://www.kpk-rs.si/sl/nadzor-in-preiskave/odlocitve-in-mnenja-komisije/pojasnila/07/2011/sistemsko-pojasnilo-o-nezdruzljivosti-funkcije-z-opravljanjem-pridobitne-dejavnosti-in-o-prepovedi-clanstva-in-dejavnosti-po-zintpk>. Navedeno sistemsko pojasnilo v točki (c) Dovoljenje Komisije za opravljanje druge pridobitne dejavnosti natančno opisuje in pojasnjuje postopek, ki ga je potrebno upoštevati v premerih kot je obravnavan v predmetnih ugotovitvah. Tako se postopek za izdajo dovoljenja prične na prošnjo funkcionarja, ki mora navesti upravičene razloge, zakaj želi poleg javne funkcije opravljati še pridobitno dejavnost in po potrebi tudi izkazati relevantna dejstva v zvezi s tem – k navedenemu je bil Miran Stanovnik pozvan z dokumentom št. 06243-1/2016-2. Pri odločanju o izdaji dovoljenja komisija upošteva javni interes ter stopnjo tveganja, da bi opravljanje dodatne dejavnosti vplivalo na objektivno in nepristransko opravljanje funkcije ali ogrozilo integriteto funkcije, ki jo posameznik opravlja. Če komisija dovoljenje izda, lahko v njem postavi tudi pogoje in omejitve, ki jih mora funkcionar upoštevati pri opravljanju dodatne dejavnosti. V primeru izdanega dovoljenja (popolnega ali z omejitvami) lahko funkcionar prične opravljati dejavnost po pravnomočnosti odločbe komisije. Po navedenem postopku je komisija Miranu Stanovniku dne 23. 6. 2016 na podlagi posredovanih podatkov izdala odločbo oziroma dovoljenje za opravljanje dela samostojnega podjetnika Športne storitve, Miran Stanovnik s.p v času opravljanja funkcije župana Občine Log – Dragomer. Ker pa je pri predložitvi podatkov komisiji Miran Stanovnik zamolčal relevantne podatke o opravljanju izključno pridobitne dejavnosti vodenja resničnostnega šova Survivor, s katerimi je v času zaprosila za dovoljenje že razpolagal, je komisija na lastno pobudo zaradi suma kršitve določb ZIntPK (med katere spada tudi kršitev integritete kot jo opredeljuje 3. točka 4. člena ZIntPK) odprla postopek v zvezi s sodelovanjem Mirana Stanovnika v navedenem šovu. Navedeno torej pomeni, da je komisija o izdaji dovoljenja Miranu Stanovniku odločala na podlagi nepopolnih in zavajajočih dejstev, predloženih s strani župana.
- 23 Komisija pritrjuje dejstvu, navedenemu v izjasnitvah, da je za ugotavljanje ustrezne registracije dejavnosti oziroma dejanskega opravljanja dejavnosti pristojen Tržni inšpektorat RS, zato komisija v okviru predmetnih ugotovitev ne presoja sumov kršitev določil zakonodaje, za nadzor nad katerimi je pristojen Tržni inšpektorat RS. Vsekakor pa je

komisija, če v okviru svojih postopkov ugotovi morebitni sum kršitev določil druge zakonodaje, sume kršitev dolžna odstopiti v presojo in obravnavo pristojnim organom, kar je v konkretnem primeru tudi storila. Odločitev Tržnega inšpektorata RS pa ne spremeni dejstva, da je Miran Stanovnik komisiji zamolčal podatke in dejstva ter ni predložil vse dokumentacije, ki bi bila relevantna pri presojanju o izdaji dovoljenja za opravljanje pridobitne dejavnosti poklicnega funkcionarja. Navedenemu pritrjuje tudi dejstvo, da je komisija v predmetnih ugotovitvah povzela odločitev Tržnega inšpektorata RS v konkretnem primeru in sama nadalje ni presojala ustreznosti registrirane dejavnosti poslovnega subjekta. Pooblaščenec Mirana Stanovnika se glede dejansko opravljane dejavnosti Mirana Stanovnika v resničnostnem šovu Survivor sklicuje tudi na dopis z dne 24. 2. 2017, ki ga je Pro Plus d.o.o. naslovil na Tržni inšpektorat RS ter v katerem pojasnjuje sodelovanje z Miranom Stanovnikom. V dopisu Pro Plus d.o.o. sicer nikjer ne zanika, da bi bil Miran Stanovnik voditelj projekta Survivor, vendar le pojasni, da je bilo njegovo sodelovanje širše in usmerjeno v športni del projekta. Komisija pri tem pojasnjuje, da je pri dejansko opravljenem delu Mirana Stanovnika v okviru resničnostnega šova (ali projekta) Survivor izhajala iz nedvoumnih določil Pogodbe o produkcijsko programskem sodelovanju, sklenjene dne 10. 4. 2016. Predmet pogodbe je priprava izvirnega avdiovizualnega avtorskega dela z naslovom »SURVIVOR« - pri čemer sta se stranki dogovorili, da je razmerje veljavno le pod pogojem, da je voditelj avdiovizualnega dela Miran Stanovnik, kar je tudi bistven element pogodbe. Poleg vodenja oddaje Survivor sta se pogodbeni stranki dogovorili tudi o dodatnih obveznostih izvajalca, in sicer sodelovanje pri predprodukcijskih aktivnostih in promocijskih oglasih. Iz 1. člena pogodbe izhaja, da izvajalec (torej Miran Stanovnik s.p.) izrecno zagotavlja, da je izvajanje obveznosti po tej pogodbi njegova poslovna dejavnost po registraciji, da samostojno deluje na trgu in da z naročnikom ni v odvisnem razmerju, kot je le-to razmerje opredeljeno v predpisih RS (zaradi česar je komisija tudi zaznala sum kršitev določb ZPDZC-1). Navedenemu dejstvu, da je Miran Stanovnik opravljal delo voditelja (očitno poleg drugih nalog, navedenih v dopisu Pro Plus d.o.o.) dodatno pritrjuje tudi javna objava na spletni strani [www.24ur.com/42-dni-neusmiljene-in-surove-borbe-za-prezivetje.html](http://www.24ur.com/42-dni-neusmiljene-in-surove-borbe-za-prezivetje.html) z dne 25. 8. 2016, kjer je pod fotografijo Mirana Stanovnika navedba "Voditelj šova je Miran Stanovnik".

- 24 Komisija se strinja tudi z navedbo v izjasnitvi, da ni pristojna za kakršnokoli odločanje ali nadzor v zvezi z odobrenim dopustom Mirana Stanovnika. Glede na dejstvo, ki mu je pritrjil tudi Miran Stanovnik v svoji prvi izjasnitvi (ko je navedel, da občinski svetniki oz. KMVVIAZ zaradi poslovne skrivnosti o podobnostih glede projekta Survivor ni obveščal), so občinski svetniki oz. KMVVIAZ, tako kot komisija, pri svojem odločanju razpolagali z neverodostojnimi in nepopolnimi informacijami, zato je komisija vprašanje glede opravljanja nadzora nad odobritvijo dopusta funkcionarjem na ravni občin podala na pristojno ministrstvo. Kot navajajo že predmetne ugotovitve v točki B.1. Ugotovljena dejstva in okoliščine, je tudi opravljanje nadzora nad odobritvijo dopusta funkcionarju na ravni občine v pristojnosti Občine Log – Dragomer oziroma KMVVIAZ, ki pa v navedenem primeru ni ugotovila nobenih nepravilnosti. Kot že v primeru suma kršitve določb ZPDZC-1, ko je komisija zaznane sume v presojo in ukrepanje odstopila pristojnemu organu, je tudi glede zaznanih morebitnih sumov kršitev obvestila pristojno ministrstvo. Komisija odločitev KMVVIAZ glede odobrenega dopusta Miranu Stanovniku spoštuje ter se do nje v ugotovitvah nadalje ne opredeljuje, navedena odločitev pristojnega organa pa ne spremeni dejstva, da je Miran Stanovnik glede časovne obremenitve pri izvajanju pridobitne dejavnosti, za katero je od komisije želel dovoljenje, komisiji podal netočne informacije.
- 25 V izjasnitvi sicer pooblaščenec Mirana Stanovnika večkrat navede, da določene obveznosti (npr. posredovanje vseh pogodb, pridobitev dovoljenja komisije pred opravljanjem dejavnosti, razkritje sodelovanja pri projektu Survivor, časovno obremenitev, ipd.), ki jih komisija v okviru ravnanj, ki so privedla do kršitve integritete, kot jo določa 3. točka 4. člena ZIntPK očita Miranu Stanovniku, ZIntPK ne določa v nobenih svojih določilih. Komisija se pri tem še enkrat sklicuje na že omenjeno sistemsko pojasnilo, s katerim bi moral biti poklicni funkcionar seznanjen, najmanj pa je bil z navedenim seznanjen ob dejanskem prejetju dokumenta komisije št. 06243-1/2016-2 z dne 29. 4. 2016, torej dne 20. 5. 2016
- 26 Komisija v celoti zavrača navedbe pooblaščenca Mirana Stanovnika, da so predmetne ugotovitve nepravilne in nezakonite, da je komisija bistveno kršila določbe postopka, nepravilno in nepopolno ugotovila dejansko stanje ter zmotno uporabila veljavno materialno pravo, kar je utemeljeno v odstavkih, oštevilčenih s številkami 21 – 25. Hkrati komisija poudarja še, da niti v prvi izjasnitvi dne 4. 1. 2017, ki jo je Miran Stanovnik podal preko pooblaščenca

Odvetniške pisarne Platovšek, niti po pozivu komisije h konkretizaciji dokaznega predloga (iz dokaznega predloga ni izhajalo, katera ravnanja naj bi bila v Osnutku ugotovitev o konkretnem primeru napačno navedena ali nekorektno presojena ter katera dejstva bi na svojo željo Miran Stanovnik na seji komisije pojasnjeval - dne 18. 1. 2017 pa je Odvetniška pisarna Platovšek v odgovoru pojasnila, da želi njen pooblastitelj, Miran Stanovnik komisiji osebno pojasniti svojo vlogo v športnem delu projekta Survivor), niti osebno na razgovoru na 16. seji komisije dne 18. 4. 2017 ni izpodbijal ugotovljenega dejanskega stanja konkretnega primera.

- 27 Dne 20. 11. 2017 je komisija pooblaščenemu odvetniku Mirana Stanovnika, Odvetniku Zoranu Korenčanu posredovala tretji osnutek ugotovitev o konkretnem primeru, ki ga je senat komisije sprejel na svoji 33. seji dne 16. 11. 2017. Skladno z določbami 7. odstavka 13. člena ZIntPK, se oseba na posredovan osnutek lahko izjasni v roku 7 delovnih dni. Pooblaščenca odvetniška pisarna je osnutek ugotovitev prejela dne 29. 11. 2017. Dne 11. 12. 2017 (na pošto je bila izjasnitev dana dne 8. 12. 2017, tj. zadnji možni dan podaje izjasnitve) je komisija po pooblaščenem osebi Mirana Stanovnika, Odvetniku Zoranu Korenčanu, prejela izjasnitev na navedbe osnutka zaključnih ugotovitev o konkretnem primeru.
- 28 V izjasnitvi se ponovno navaja, da so ugotovitve komisije nepravilne in nezakonite, da je komisija bistveno kršila določbe postopka, nepravilno in nepopolno ugotovila dejansko stanje ter zmotno uporabila veljavno materialno pravo. Pri tem je v izjasnitvi navedeno, da ZIntPK vsebuje kazenske določbe v 77. – 80. členu ter da so zakonski znaki prekrškov opredeljeni v 77. členu ZIntPK, v katerem so predpisane globe za posameznike oziroma odgovorne osebe različnih organov, ki storijo te prekrške. Nadalje je v izjasnitvi navedeno, da je komisija kot prekrškovni organ pri odločanju in vodenju postopka o prekršku dolžna upoštevati določbe Zakona o prekrških (v nadaljevanju ZP-1), in sicer ne le njegovih postopkovnih določb, ampak tudi materialnopravne. Navedeno naj bi bilo bistveno za predmetni postopek, saj naj bi komisija v predmetnem postopku povsem spregledala prvi del ZP-1, čeprav je v tretjem odstavku 1. člena ZP-1 jasno zapisano, da določbe prvega dela zakona (materialnopravne določbe) veljajo za vse prekrške, določene v predpisih, veljavnih na ozemlju Republike Slovenije. Po navedeni določbi nikomur ne sme biti izrečena sankcija za prekršek, če dejanje ni bilo v ustreznem predpisu opredeljeno kot prekršek, preden je bilo storjeno, in če za tako dejanje ni bila predpisana sankcija za prekršek. Komisija tako po mnenju pooblaščenca na podlagi 80. člena ZIntPK in 2. člena ZP-1 nima pristojnosti ugotavljati katerihkoli drugih kršitev kot le tistih, določenih v 77. členu ZIntPK. Nadalje je v izjasnitvi navedeno, da očitki, ki jih v izreku predmetnih ugotovitev komisija očita Miranu Stanovniku niso prekrškovne narave, ker v 77. členu ZIntPK niso določene kot prekršek in zanje posledično v 78. členu ni predpisana nobena sankcija. Ravnanje kot ga ugotavlja komisija tako naj ne bi v bistvenem izpolnjevalo pogojev, da bi se lahko to ravnanje obravnavalo kot kršitev določb ZIntPK. Pooblaščenec nadalje ponovno navaja domnevne neresnice, ki naj bi jih komisija navedla glede seznanitve Mirana Stanovnika o uvedbi postopka za izdajo dovoljena za opravljanje dodatne dejavnosti z dne 29. 4. 2017 in ponovno navede, da je bil Miran Stanovnik o navedenem obveščen šele dne 20. 5. 2017, kar naj bi bilo kar mesec dni kasneje, kot je bila skladno z določbo tretjega odstavka 26. člena ZIntPK komisija dolžna storiti. V nadaljevanju se navaja, da vročilnica, ki bi izkazovala seznanitev Mirana Stanovnika z dnem 29. 4. 2016, ne obstaja ter da je Miran Stanovnik že večkrat komisijo pozval, da mu navedeno vročilnico predloži, pa tega ni storila. Navedeno naj bi bilo po mnenju pooblaščenca ključno za presojo ravnanja Mirana Stanovnika, saj je bil le ta domnevno prepričan, da je obvestilo o začetku opravljanja dejavnosti popolno in pravilno vloženo, saj ga komisija v zakonskem roku 15 dni ni obvestila o uvedbi postopka. V nadaljevanju pooblaščenec v izjasnitvi navaja, da ZIntPK ne določa obveznosti, da mora funkcionar obvestilu o pričetku opravljanja dejavnosti priložiti kakršnakoli dokazila in zato Miran Stanovnik tudi naj ne bi imel pravne podlage, da navedeno predloži, hkrati pa navaja, da komisija od funkcionarja ne more zahtevati, da ji ta prilaga kar vse dokumente na zalogo, če bi jih komisija kdaj rabila. Takšno razumevanje zakona s strani komisije opredeljuje kot nevzdržno. Funkcionarji po mnenju pooblaščenca na podlagi drugega in tretjega odstavka 26. člena ZIntPK naj ne bi imeli nobene obveznosti prilaganja dokazil. Dalje je v izjasnitvi navedeno, da ja imela komisija od dne 14. 4. 2016 dalje, ko je bila obveščena o pričetku opravljanja dejavnosti, pravico zahtevati vse pogodbe, sklenjene glede opravljanja dejavnosti, zahtevatičasno prenehanje opravljanja dejavnosti ali Miranu Stanovniku določiti druge pogoje, pa tega ni storila. Nezakonito naj bi tako bilo, da komisija zaradi pomanjkljivosti in zavlačevanja z opravljanjem svojih nalog, sedaj očita zavajanje Miranu Stanovniku, ki je delal točno tisto, kar mu je nalagal zakon in komisija. V zaključku izjasnitev pooblaščenec Mirana Stanovnika navede, da se komisija mora zavedati, da so jo funkcionarji dolžni obvestiti o pričetku in ne pred pričetkom izvajanja dejavnosti, torej ji mora biti jasno, da dejavnost

izvajajo v trenutku, ko komisija prejme obvestilo. Navede še, da komisija ni nadustavni organ, ki bi lahko Miranu Stanovniku omejila varstvo po načelu zakonitosti, zato jo poziva, da nemudoma ustavi predmetni postopek in preneha z navedenimi kršitvami.

- 29 Komisija se v nadaljevanju opredeljuje do navedb, ki jih je Miran Stanovnik preko pooblaščenca, Odvetnika Zorana Korenčana, podal v svoji tretji izjasnitvi. Komisija se je do navedb glede datuma prejetja dokumenta z dne 29. 4. 2017 že opredelila v odstavku št. 21 predmetnih ugotovitev. V odstavku št. 21 in št. 22 predmetnih ugotovitev se je opredelila tudi do očitkov pooblaščenca Mirana Stanovnika glede pridobivanja dovoljenja komisije pred opravljanjem pridobitne dejavnosti.
- 30 Navedba, da je Miran Stanovnik komisijo že večkrat pozval k predložitvi vročilnice, iz katere bo izhajalo, da ga je komisija o obveznosti pridobitve dovoljenja obvestila dne 29. 4. 2016, ne drži. Pooblaščenec Mirana Stanovnika je v okviru posredovanja tretje izjasnitve podal tudi zahtevo za informacijo javnega značaja, pri čemer je zahteval, da mu komisija izroči vročilnico, s katero je bil na podlagi tretjega odstavka 26. člena ZIntPK Miran Stanovnik seznanjen o uvedbi postopka ocene nezdržljivosti. Komisija je predmetno zahtevo obravnavala ter zahtevane podatke oziroma dokumentacijo posredovala pooblaščenca. Hkrati komisija na tem mestu poudarja, da nikoli ni trdila, da je bil dokument, z dne 29. 4. 2016 istega dne vročen, kar izhaja tudi iz podrobnega pojasnila komisije v odstavku št. 21 predmetnih ugotovitev. Komisija odločno zavrača očitek izjasnitev o zavlačevanju postopka obveščanja funkcionarja pridobitvi dovoljenja za opravljanje pridobitne dejavnosti, o izvajanju pravice zahtevati vse pogodbe, sklenjene glede opravljanja dejavnosti, o izvajanju pravice zahtevati začasno prenehanje opravljanja dejavnosti ali Miranu Stanovniku določiti druge pogoje. Kot je namreč razvidno iz dokumentacije in celo izjasnitev Mirana Stanovnika, je bil funkcionar določen čas odsoten (fizično), saj se je nahajal v Aziji (kot izhaja tudi iz prošnje Mirana Stanovnika po podaljšanju roka po prejeti pošiljki komisije dne 20. 5. 2017). Komisija je namreč obvestilo Mirana Stanovnika o opravljanju dodatne dejavnosti prejela 15. 4. 2016 (na pošto je bilo pisanje oddano dne 14. 4. 2017, torej dan pred odhodom in pričetkom opravljanja dejavnosti po pogodbi, sklenjeni s Pro Plus d.o.o.) in četudi bi komisija že naslednjega dne ali pa v roku – torej petnajstih dneh po prejetju navedenega obvestila, Miranu Stanovniku posredovala poziv, obvestilo ali kakršnokoli drugo pisanje, v skladu z vročitvijo po določbah Zakona o splošnem upravnem postopku, ta pisanja ne bi fizično mogel sprejeti, ker je bil v času možnosti vročitve odsoten.
- 31 Pooblaščenec Mirana Stanovnika v izjasnitvi tudi ponovno prereka zakonsko podlago kršitev, ki jih komisija Miranu Stanovniku očita v izreku ugotovitev. Komisija je že v odgovorih, podanih na drugo izjasnitev Mirana Stanovnika pojasnila, da gre za ravnanje(a), s katerimi je funkcionar kršil integriteto, kot jo opredeljuje 3. točka 4. člena ZIntPK. Komisija zavrača tudi navedbe pooblaščenca v tretji izjasnitvi, kjer pravi, da komisija lahko obravnava le kršitve, ki jih ZIntPK v določbah 77. člena določa kot kršitev in predstavljajo prekršek v skladu z določbami ZIntPK. Komisija poudarja, da so naloge in pristojnosti komisije določene v 12. in 13. členu ZIntPK, pri čemer 1. odstavek 13. člena ZIntPK navaja, da "Komisija lahko *na lastno pobudo*, na podlagi prijave pravne ali fizične osebe ali na zahtevo iz drugega odstavka tega člena uvede postopek zaradi suma korupcije, kršitve predpisov o nasprotju interesov, omejitvi poslovanja ali o lobiranju ali zaradi ocene in odprave posamičnih ali sistemskih korupcijskih tveganj ali *kršitev etike in integritete javnega sektorja*." Pri tem komisija izpostavlja, da če bi držalo stališče pooblaščenca Mirana Stanovnika, da komisija lahko obravnava le tiste kršitve, ki jih ZIntPK opredeljuje v kazenskih določbah, torej so opredeljene kot kršitev in prekršek v 77. členu ZIntPK, bi to posledično pomenilo tudi, da koruptivnih ravnanj (torej kršitve korupcije) komisija ne obravnava, saj sum kršitve korupcije, kot jo opredeljuje 1. točka 4. člena ZIntPK, v 77. členu ZIntPK ni opredeljen kot prekršek.
- 32 Komisija v celoti zavrača navedbe pooblaščenca Mirana Stanovnika, da so predmetne ugotovitve nepravilne in nezakonite, da je komisija bistveno kršila določbe postopka, nepravilno in nepopolno ugotovila dejansko stanje ter zmotno uporabila veljavno materialno pravo, kar je utemeljeno v odstavkih, oštevilčenih s številkami 21 – 31.

### C. RELEVANTNO PRAVO

- 33 ZIntPK v 3. točki 4. člena določa, da je »integriteta« pričakovano delovanje in odgovornost posameznikov in organizacij pri preprečevanju in odpravljanju tveganj, da bi bila oblast, funkcija, pooblastilo ali druga pristojnost za odločanje uporabljena v nasprotju z zakonom, pravno dopustnimi cilji in etičnimi kodeksi.
- 34 Nezdržljivost funkcij in dejavnosti poklicnih funkcionarjev je v ZIntPK urejena v dveh institutih, in sicer v 26. členu kot "nezdržljivost opravljanja funkcije in izjeme" in v prvem odstavku 27. člena ZIntPK kot "prepoved članstva in dejavnosti".
- 35 ZIntPK poklicnim funkcionarjem prepoveduje opravljanje poklicne ali druge dejavnosti, namenjene pridobivanju dohodka ali premoženjske koristi, določa pa tudi izjeme od te prepovedi, ki pod zakonsko določenimi pogoji dovoljujejo opravljanje pedagoške, znanstvene, raziskovalne, umetniške, kulturne, športne in publicistične dejavnosti ter vodenje kmetije in upravljanje z lastnim premoženjem. Funkcionar te dejavnosti (z izjemo športne in publicistične dejavnosti, vodenja kmetije ali upravljanja z lastnim premoženjem) lahko opravlja, če skladno z veljavno zakonodajo za to pridobi dovoljenje delodajalca. Hkrati je dolžan v osmih delovnih dneh od pričetka opravljanja dejavnosti o tem pisno obvestiti komisijo ter priložiti dovoljenje delodajalca in sklenjeno pogodbo za opravljanje dejavnosti ali poklica. Komisija lahko v 15 dneh od prejema obvestila uvede postopek ocene nezdržljivosti funkcije s konkretno dejavnostjo in funkcionarju v primeru, da obstaja verjetnost, da bi glede na konkreten obseg in naravo dejavnosti ter glede na funkcijo, ki jo opravlja poklicni funkcionar, opravljanje dodatne dejavnosti predstavljajo nesorazmerno tveganje za objektivno in nepristransko opravljanje te funkcije ali ogrozilo njeno integriteto, opravljanje dodatne dejavnosti prepove.
- 36 Izjemoma lahko komisija na zahtevo poklicnega funkcionarja temu izda dovoljenje tudi za opravljanje pridobitne dejavnosti, ki je sicer prepovedana. Pri odločanju o tem komisija upošteva javni interes in stopnjo tveganja, da bi opravljanje te dejavnosti vplivalo na objektivno ter nepristransko opravljanje funkcije ali ogrozilo njeno integriteto. Komisija dovoljenja ne more oziroma ne sme izdati, če njegovo izdajo preprečuje drug zakon ali če želi poklicni funkcionar dohodek pridobiti od organa, v katerem opravlja funkcijo.
- 37 Nadalje ZIntPK določa, da poklicni funkcionar ne sme biti član oziroma opravljati dejavnosti upravljanja, nadzora ali zastopanja v gospodarskih družbah, gospodarskih interesnih združenjih, zadrugah, javnih zavodih, skladih, agencijah in drugih osebah javnega ali zasebnega prava, razen v društvih, ustanovah in političnih strankah.
- 38 ZDDO v 41. členu določa, da je delavec lahko odsoten z dela s pravico do nadomestila plače največ sedem dni v posameznem koledarskem letu, in sicer: a) do sedem dni zaradi nege ožjega družinskega člana v primerih, ko nima pravice do nadomestila plače za odsotnost zaradi nege družinskega člana po predpisih o zdravstvenem zavarovanju, in sicer na podlagi zdravniškega potrdila, in zaradi aktivnega sodelovanja pri kulturnih, športnih in podobnih prireditvah; b) tri dni zaradi sklenitve zakonske zveze, rojstva otroka, smrti ožjega družinskega člana in selitve v drugo stanovanje; in c) en dan zaradi smrti bližnjih sorodnikov, zaradi vpoklica k vojaškim vajam, ki trajajo nad šest dni, in drugih neodložljivih opravkov. V 42. členu pa isti predpis navaja, da je delavec lahko odsoten z dela brez pravice do nadomestila plače največ 30 dni v posameznem koledarskem letu zaradi sodelovanja na seminarjih, kongresih in podobnih prireditvah, katerih vsebina ni povezana z delom v organu, zaradi zdravljenja v zdravilišču na lastne stroške in v primerih iz prejšnjega člena tega zakona, če posebne okoliščine zahtevajo daljšo odsotnost.
- 39 ZFDO v 18. členu določa da ima funkcionar pravico do nadomestila osebnega dohodka za čas odsotnosti z dela, pravico do prejemkov iz sredstev skupne porabe in povračil za stroške, ki jih ima pri opravljanju funkcije ter druge pravice iz delovnega razmerja v skladu z zakonom, ki ureja ta vprašanja za delavce v državnih organih, s tem da mu po kriterijih za odmero letnega dopusta pripada za zahtevnost dela osem dni.
- 40 ZPDZC-1 v 3. členu prepoveduje delo na črno, za kar se šteje opravljanje dejavnosti ali dela kadar: a) pravna oseba ali tuj pravni subjekt, ki je pravna oseba, opravlja dejavnost, ki ni določena v ustanovitvenem aktu, ali če nima z zakonom predpisanih listin o izpolnjevanju pogojev za opravljanje dejavnosti, določene v ustanovitvenem aktu; b) samozaposlena oseba ali tuj pravni subjekt, ki je samozaposlena oseba, opravlja dejavnost, ki ni vpisana v register,

ali nima z zakonom predpisanih listin o izpolnjevanju pogojev za opravljanje te dejavnosti; c) pravna oseba, tuj pravni subjekt ali samozaposlena oseba opravlja dejavnost kljub prepovedi opravljanja dejavnosti; d) tuj pravni subjekt opravlja dejavnost v Republiki Sloveniji brez registrirane podružnice ali brez predpisanega dovoljenja; e) pravni subjekt, ki ima sedež v državi članici Evropske unije, Evropskem gospodarskem prostoru ali Švicarski konfederaciji, ne opravlja dejavnosti storitev v skladu z zakonom, ki ureja storitve na notranjem trgu; in f) posameznik opravlja dejavnost ali delo in ni vpisan ali nima prijavljenega dela, kakor to določa ta ali drugi zakoni. Nadalje ZPDZC-1 v 18. členu določa, da je organ, pristojen za izvajanje nadzora nad izvajanjem določb 3. člena (razen 6. alineje) ZPDZC-1, inšpektorat, pristojen za trg.

- 41 ZGD-1 v 39. in 40. členu določa, da se (1) za poslovno skrivnost štejejo podatki, za katere tako določi družba s pisnim sklepom, s katerim morajo biti seznanjeni družbeniki, delavci, člani organov družbe in druge osebe, ki morajo varovati poslovno skrivnost; (2) da se ne glede na to ali so podatki določeni s sklepi iz prejšnjega odstavka, se za poslovno skrivnost štejejo tudi podatki, za katere je očitno, da bi nastala občutna škoda, če bi zanje izvedela nepooblaščen oseba ter da so družbeniki, delavci, člani organov družbe in druge osebe odgovorni za izdajo poslovne skrivnosti, če so vedeli ali bi morali vedeti za tako naravo podatkov ter da (3) se za poslovno skrivnost ne morejo določiti podatki, ki so po zakonu javni ali podatki o kršitvi zakona ali dobrih poslovnih običajev. Nadalje 40. člen ZGD-1 določa, da (1) s pisnim sklepom iz prvega odstavka 39. člena družba določi način varovanja poslovne skrivnosti in odgovornost oseb, ki morajo varovati poslovno skrivnost; (2) da morajo podatke, ki so poslovna skrivnost družbe, varovati tudi osebe zunaj družbe, če so vedele ali če bi glede na naravo podatka morale vedeti, da je podatek poslovna skrivnost ter da je (3) prepovedano ravnanje, s katerim bi osebe zunaj družbe poskušale v nasprotju z zakonom in voljo družbe pridobiti podatke, ki so poslovna skrivnost družbe.

#### **D. MNENJE IN ODLOČITEV KOMISIJE**

- 42 Komisija je v okviru obravnave predmetne zadeve poleg kršitev določb ZIntPK zaznala tudi sume kršitev določb ZDDO (in ZFDO) in ZPDZC-1, o čemer je seznanila pristojne organe, ki pa so sume zaznanih kršitev ovrgli. Aktivnosti komisije v povezavi z zaznanimi sumi kršitev ter aktivnosti in odgovori organov, pristojnih za presojanje navedenih sumov kršitev so razvidni iz točke B.1 predmetnega dokumenta. V nadaljevanju se komisija, skladno s pristojnostmi, opredeljuje in pojasnjuje ravnanje Mirana Stanovnika, župana Občine Log – Dragomer, ki je v nasprotju z določbami ZIntPK.
- 43 Ravnanje Mirana Stanovnika, župana Občine Log – Dragomer, pri posredovanju podatkov v postopku izdaje dovoljenja komisije za opravljanje dejavnosti samostojnega podjetnika po 26. členu ZIntPK, ker je: (1) komisiji zamolčal vodenje oddaje Survivor ter druge relevantne podatke (časovno obremenitev, koriščenje izrednega plačanega in neplačanega dopusta, nepredložitev pogodbe, s katero je že razpolagal, ter zamolčanje dejstva, da dejavnost že opravlja); (2) poslovni subjekt, s.p., odprl pred izdajo dovoljenja komisije po 26. členu ZIntPK ter zaradi navedenega bil od 7. 4. 2016 do izdaje dovoljenja komisije, dne 23. 6. 2016 v nezdržljivosti funkcij (kršitev 1. odstavka 27. člena ZIntPK), (3) točno določen čas, v trajanju 50 dni opravljal pridobitno dejavnost vodenja oddaje Survivor, ne da bi za opravljanje dejavnosti prejel dovoljenje komisije (kršitev 4. odstavka 26. člena ZIntPK); predstavlja kršitev integritete, kot jo opredeljuje 3. točka 4. člena ZIntPK.
- 44 Župan Miran Stanovnik je komisijo dne 14. 4. 2016 obvestil o opravljanju dodatne dejavnosti (dalje: obvestilo komisiji) in sicer, da je odprl poslovni subjekt Športne storitve, Miran Stanovnik s.p. za izvajanje izobraževani o varnosti v cestnem prometu s čimer je povezano strokovno sodelovanje z različnimi subjekti kot so društva, radijske in televizijske postaje in tudi različni posamezniki. Pri tem je pojasnil, da se že več kot dve desetletji poleg rednih delovnih obveznosti aktivno ukvarja z moto športom na najvišjem nivoju in aktivnostmi, ki so povezane z varnostjo v cestnem prometu. S tem je povezano tudi strokovno sodelovanje z različnimi subjekti, kot so društva, radijske in televizijske postaje in tudi različni posamezniki. V ta namen je odprl poslovni subjekt Športne storitve, Miran Stanovnik s.p. ter navedel, da se dejavnost, ki jo želi opravljati navezuje na strokovno sodelovanje v dejavnostih športnega in tekmovalnega značaja ter področje izobraževanja v cestnem prometu. Župan je ob tej priliki ocenil, da bi za našteje aktivnosti porabil 2-4 ure tedensko, ter posebej poudaril, da namerava dejavnost izvajati izključno v



svojem prostem času in s svojimi lastnimi sredstvi. Župan je priložil sklep o vpisu v poslovni register, Pogodbo o poslovnem sodelovanju z družbo Blago mix d.o.o. z dne 8. 4. 2016, katere predmet je usposabljanje športne in offroad vožnje z osebnimi vozili in motornimi kolesi (vključuje teoretični in praktični del usposabljanja športne vožnje), ter soglasje delodajalca št. 100-44/14 z dne 13. 4. 2016 – v katerem mu je Občinski svet Občine Log-Dragomer dal soglasje za popoldanski s.p. in sicer za športne dejavnosti in dejavnosti na področju izobraževanja (na področju varnosti v cestnem prometu).

- 45 Iz navedenega izhaja, da Miran Stanovnik ne le komisije, marveč tudi Občine Log-Dragomer (delodajalca) v času izdaje dovoljenja ni obvestil, da bo v svojstvu s.p. odšel v tujino, kjer bo opravljal pridobitno dejavnost kot voditelj oddaje Survivor. Navedenemu pritrjuje tako Vloga za izdajo soglasja za opravljanje dodatne dejavnosti z dne 1. 4. 2016, ki jo je Miran Stanovnik naslovil na Občino Log - Dragomer kot objava na spletni strani Občine Log - Dragomer in sicer je navedeno razvidno iz zapisnika 10. redne seje Občinskega sveta z dne 13. 4. 2016 – ko je župan predlagal spremenjen dnevni red in uvrstitev svoje vloge na dnevni red te iste seje, ter avdio posnetek seje, dostopen na naslednji povezavi: <http://www.log-dragomer.si/obcinski-svet-2014-2018/obcinski-svet-seja-10.html>.
- 46 Komisija je funkcionarja z obvestilom z dne 29. 4. 2016 seznanila, da sta ob upoštevanju določb 26. in 27. člena ZIntPK funkcija poklicnega župana in opravljanje dejavnosti samostojnega podjetnika posameznika nezdružljivi, zato lahko komisijo zaprosi za izdajo dovoljenja za opravljanje dodatne dejavnosti samostojnega podjetnika posameznika in ne zadostuje zgolj obvestilo komisiji o opravljanju dodatne dejavnosti ali o opravljanju posameznega posla, hkrati mu je komisija postavila rok za izjasnitev ali zaproša za dovoljenje in posredovanje drugih relevantnih podatkov. Župan je komisijo z dopisom z dne 21. 5. 2016 zaprosil za podaljšanje roka iz upravičenega razloga. Komisija je rok podaljšala do 15. 6. 2016. Župan je dne 14. 6. 2016 dopolnil vlogo. Komisija je županu izdala Odločbo / dovoljenje št. 1/2016 z dne 23. 6. 2016 s katero mu je za čas opravljanja funkcije poklicnega funkcionarja dovolila opravljanje dela samostojnega podjetnika Miran Stanovnik s.p. z dodatnih pogojem (da spoštuje omejitve, da Občina Log-Dragomer v času veljavnosti tega dovoljenja ne sme poslovati s tem s.p.)
- 47 Kot navedeno zgoraj, župan Miran Stanovnik vlogi za izdajo dovoljenja za opravljanje dodatne dejavnosti ni priložil pogodbe, ki jo je sklenil z družbo Pro Plus d.o.o. za projekt Survivor z dne 10. 4. 2016, kljub temu da je z njo razpolagal že pred posredovanjem obvestila komisiji. Župan je namreč kot samostojni podjetnik Miran Stanovnik z družbo Pro Plus d.o.o. sklenil Pogodbo o produkcijsko programskem sodelovanju z dne 10. 4. 2016. Prav tako je župan v obvestilu komisiji in v nadaljnji pisni korespondenci zamolčal, da bo oz. da pravkar opravlja delo voditelja TV oddaje Survivor, čeprav je v času izdaje dovoljenja (dopis z dne 21. 5. 2016) komisijo zaprosil za podaljšanje roka. Tudi po tem, ko je župan dopolnil svojo vlogo (dne 11. 6. 2016), komisije ni seznanil, da je v okviru s.p. opravil delo voditelja TV oddaje, temveč je vlogo dopolnil na način, da je večino navedb iz obvestila komisiji ponovil, ter dodal, da je v različnih sredinah nastopil tudi kot motivacijski govorec in da želi opravljati strokovno sodelovanje (kot tudi vodenje in komentiranje) v dejavnostih športnega in tekmovalnega značaja ter na področju izobraževanj v cestnem prometu in motivacijskih nastopov tudi izven športne javnosti. Navedeno pritrjuje dejstvu, da Miran Stanovnik komisiji ni posredoval resničnih in dejanskih podatkov, na podlagi katerih je komisija odločala v postopku izdaje odločbe/dovoljenja za opravljanje pridobitne dejavnosti poklicnega funkcionarja.
- 48 Po navedbah Mirana Stanovnika, je bil odsoten 50 dni (v tem času je bil odsoten z dela, in sicer je koristil 7 dni izrednega plačanega dopusta, 12 dni izrednega neplačanega dopusta ter 15 dni rednega letnega dopusta) iz česar izhaja, da je šlo za daljšo odsotnost z dela, česar komisija pri odločanju o izdaji dovoljenja ravno tako ni presojala, saj je funkcionar s temi dejstvi ni seznanil, gre pa za pomembno okoliščino, saj komisija izda dovoljenje pod pogojem, da dodatna dejavnost oz. časovna obremenitev ne vpliva na opravljanje primarne funkcije, torej funkcije župana.
- 49 Funkcionar je že dne 25. 3. 2016 - na KMVVIJAZ Občine Log - Dragomer, naslovil Vlogo za odobritev izredne odsotnosti na podlagi prve alineje prvega odstavka 41. člena ZDDO, pri čemer je navedel, da se bo kot aktivni član uradne odprave udeležil ekstremno športnega tekmovanja v tujini. KMVVIJAZ Občine Log-Dragomer pa mu je istega dne izdala Sklep o izrednem dopustu, s katerim mu je odobrila 7 dni izrednega plačanega dopusta in 12 dni izrednega neplačanega dopusta. Glede na to, da je funkcionar opravljal lastno pridobitno dejavnost tudi v času

koriščenja izrednega plačanega in neplačanega dopusta, njegova navedba, da bo pridobitno dejavnost opravljal izključno v svojem prostem času in s svojimi lastnimi sredstvi ni (bila) resnična (kot je navedel v obvestilu komisiji z dne 14. 4. 2016, ter na podlagi česar je komisija presojala izdajo dovoljenja za opravljanje pridobitne dejavnosti).

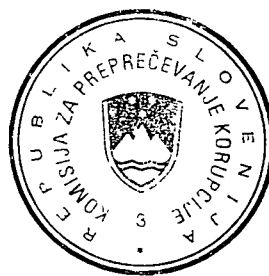
- 50 V zvezi s sodelovanjem župana v oddaji Survivor, ki je bila predvajana na komercialni televiziji Pop TV, na podlagi listinske dokumentacije komisija ugotavlja, da je le-ta (kot samostojni podjetnik Miran Stanovnik s.p.) z družbo Pro Plus d.o.o. sklenil Pogodbo o produkcijsko programskem sodelovanju z dne 10. 4. 2016. Predmet pogodbe je bila priprava izvirnega avdiovizualnega avtorskega dela z naslovom »SURVIVOR« - pri čemer sta se stranki dogovorili, da je razmerje veljavno le pod pogojem, da je voditelj avdiovizualnega dela Miran Stanovnik, kar je tudi bistven element pogodbe. Poleg vodenja oddaje SURVIVOR sta se pogodbeni stranki dogovorili tudi o dodatnih obveznostih izvajalca in sicer sodelovanje pri predprodukcijskih aktivnostih in promocijskih oglasih. Iz 1. člena pogodbe izhaja, da izvajalec (torej Miran Stanovnik s.p.) izrecno zagotavlja, da je izvajanje obveznosti po tej pogodbi njegova poslovna dejavnost po registraciji, da samostojno deluje na trgu in da z naročnikom ni v odvisnem razmerju, kot je le-to razmerje opredeljeno v predpisih RS. Komisija je ugotovila, da je predmet pogodbe o produkcijsko programskem sodelovanju vodenje oddaje SURVIVOR, ki se je predvajala na komercialni televiziji Pop TV, kar potrjujejo tudi ogled posameznih oddaj, ki so se predvajale na komercialni televiziji Pop TV ter oglasi komercialne televizije, ki je oglaševala Mirana Stanovnika kot voditelja oddaje Survivor. Navedeno pomeni, da je Miran Stanovnik glede pojasnjevanja izvajanja dejavnosti zavajal tako KMVVIAS kot komisijo, saj je pri podaji Vloge za odobritev izredne odsotnosti na podlagi prve alineje prvega odstavka 41. člena ZDDO navedel, da se bo kot aktivni član uradne odprave udeležil ekstremno športnega tekmovanja v tujini, na podlagi česar mu je KMVVIAS odobril 7 dni izrednega plačanega dopusta ter 12 dni izrednega neplačanega dopusta. Navedeno zavajanje je Miran Stanovnik pojasnjeval z navedbo, da je bil projekt v tistem obdobju še poslovna skrivnost in tudi sam ni poznal vseh podrobnosti, se je po o tem pogovarjal z nekaj člani občinskega sveta Občine Log-Dragomer in tudi z uglednim in spoštovanim članom nadzornega sveta občine, ki prihaja iz druge politične opcije, ravno tako je o nameri seznanil tudi nekaj sodelavcev na občini. Za mnenje in pogled na zadevo je prosil tudi zaposleno v kabinetu predsednika republike. Prav vsi nagovorjeni so njegov namen ocenili za pozitiven doprinos k prepoznavnosti občine. Iz dopisa Pro Plus d.o.o., z dne 21. 3. 2016, na katerega se sklicuje župan izhaja prošnja, da vabilo in informacijo naslovnik – torej župan, smatra kot osebno in ravna s podatki kot s poslovno skrivnostjo, medtem ko sama Pogodba o produkcijsko programskem sodelovanju z dne 10. 4. 2016 ni označena kot poslovna skrivnost. Glede na navedeno in glede na vsebino dopisa, komisija ugotavlja, da produkcijska hiša svojega dopisa ni označila kot poslovno skrivnost skladno z določbami ZGD-1 (39. in 40. člen) Ne glede na to, pa tudi če bi župan razpolagal s poslovno skrivnostjo po ZGD-1, se nanjo v postopkih pred državnimi organi in organi lokalnih skupnosti ne bi mogel sklicevati ali je prikriti, sploh če pred njimi sproži določene postopke, v katerih se odloča o njegovih pravicah ali obveznostih; uradne osebe (javni uslužbenci) pa bi bili poslovno skrivnost dolžni varovati, njena izdaja pa je inkriminirana v KZ-1 kot kaznivo dejanje

#### **E. ZAKLJUČEK – POJASNILO O DOLŽNEM RAVNANJU ŽUPANA OBČINE LOG – DRAGOMER**

- 51 Ravnanja Mirana Stanovnika, župana Občine Log – Dragomer, glede na zgoraj navedeno, ne predstavljajo ravnanja v skladu s pričakovano integriteto župana, funkcionarja samoupravne lokalne skupnosti, ki je kot takšen uradna oseba, skladno z definicijo 10. točke 4. člena ZIntPK, ter se od njega pričakuje odgovorno ravnanje pri preprečevanju in odpravljanju tveganj, da bi bila oblast, funkcija, pooblastilo ali druga pristojnost za odločanje uporabljena v nasprotju z zakonom, pravno dopustnimi cilji in etičnimi kodeksi.
- 52 Vsi subjekti javnega, pa tudi zasebnega sektorja, so ves čas delovanja dolžni slediti ne samo posameznim zakonskim normam, temveč tudi namenu in ciljem zakonov. ZIntPK stremi h krepitvi integritete, zaupanju v pravni red oziroma pravno državo ter preprečevanju korupcije Namen zakona je torej celovito zagotavljanje visoke ravni učinkovitosti pri preprečevanju korupcije, krepitev transparentnosti in dvig integritete, kar so temeljni pogoji za zakonito, uspešno, pregledno, smotno in pošteno delovanje države in lokalnih skupnosti, zato bi te cilje morali zasledovati vsi Temelj navedenemu pa prav gotovo predstavlja etično delovanje in zgled, ki ga s svojim ravnanjem, na ravni lokalnih skupnosti, postavijo najvišji funkcionarji - župani, saj se od njih pričakuje posebna skrbnost in

dolžnost v smeri odpravljanja tveganj in krepitve integritete javnega sektorja. Prav tako se od njih pričakuje zakonito in odgovorno ravnanje.

- 53 Miran Stanovnik, župan Občine Log – Dragomer bi bil dolžan pred opravljanjem dejavnosti vodenja oddaje Survivor, torej pred 15. 4. 2016, v skladu z določbami 26. člena ZIntPK pridobiti dovoljenje Komisije za preprečevanje korupcije. Pri pridobivanju soglasja občinskega sveta in v nadaljevanju dovoljenja komisije bi bil dolžan razkriti resnični namen ustanovitve poslovnega subjekta, in sicer poleg dejansko navedenega opravljanja nalog tudi dejavnost vodenja oddaje Survivor ter dejansko časovno obremenitev izvajanja projekta ter komisiji (in svojemu delodajalcu) posredovati vse (dejanske in resnične) podatke, s katerimi je že razpolagal v času podaje vloge za izdajo dovoljenja delodajalca za opravljanje dodatne dejavnosti, vloge za izdajo dovoljenja komisije v skladu z določbami 26. člena ZIntPK kot tudi vloge za odobritev izrednega plačanega in neplačanega dopusta.



Boris Štefanec  
PREDSEDNIK

Vložiti:

- zbirka dok. gradiva.