



Številka: 06216-17/2019/25 22006
Datum: 28. 5. 2020

Na podlagi prvega odstavka 11. člena, petega in šestega odstavka 13. člena Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije (Uradni list RS, št. 69/11 – uradno prečiščeno besedilo; v nadaljevanju: ZIntPK), ter 207. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 – uradno prečiščeno besedilo, 126/07, 65/08, 8/10 in 82/13; v nadaljevanju: ZUP) senat Komisije za preprečevanje korupcije (v nadaljevanju: komisija) v sestavi: dr. Robert Šumi, predsednik, mag. Uroš Novak, namestnik predsednika in Simon Savski, namestnik predsednika, v postopku zaradi kršitve etike in integritete skladno z ZIntPK v zadevi 06216-17/2019, vodeni zoper Stanislava Rojka, župana Občine Gornja Radgona in Vladimirja Mauka, direktorja občinske uprave Občine Gornja Radgona, na 5. seji dne 21. 5. 2020 sprejema naslednje

UGOTOVITVE O KONKRETNEM PRIMERU

- I. **Ravnanje župana Občine Gornja Radgona Stanislava Rojka, ko nameri direktorja občinske uprave Občine Gornja Radgona Vladimirja Mauka za opravljanje dela v prostem času, po tem, ko se je z njo seznanil, ni nasprotoval in mu je odobril odsotnost od 22. 8. 2019 do vključno 29. 8. 2019, pri tem pa je v dopisu št. 231-1/2015-U102 z dne 5. 9. 2019, ki je bil posredovan na podlagi zahteve komisije št. 06210-238/2019/2 z dne 2. 9. 2019 navedel, da je bil in je še vedno mnenja, da so aktivnosti sodelavcev občinske uprave v njihovem prostem času domena in odločitev vsakega posameznika, predstavlja kršitev 100. člena Zakona o javnih uslužbencih v zvezi z 49. členom Zakona o lokalni samoupravi in pomeni kršitev integritete, kot jo opredeljuje 3. točka 4. člena ZIntPK.**
- II. **Ravnanje direktorja občinske uprave Občine Gornja Radgona Vladimirja Mauka, ko je dne 23. 8. 2019 z družbo Pomurski sejem d.d. sklenil podjemno pogodbo, katere predmet je bilo izvajanje dela VODJE PARKINGA v času od 23. 8. 2019 do 29. 8. 2019 za kar je prejel plačilo v višini 500,00 EUR, pri tem pa omenjeno opravljanje dela ni predstavljalo znanstvenega, raziskovalnega, pedagoškega, umetniškega in publicističnega dela oziroma kulturne dejavnosti, ampak je šlo za opravljanje pridobitne dejavnosti, predstavlja kršitev petega odstavka 100. člena Zakona o javnih uslužbencih in pomeni kršitev integritete, kot jo opredeljuje 3. točka 4. člena ZIntPK.**

OBRAZLOŽITEV

A. UVODNA POJASNILA

1. Komisija je s postopkom pričela na podlagi dne 2. 9. 2019 prejete prijave, kjer je bil po izvedenem predhodnem preizkusu prijave podan sum kršitve iz pristojnosti komisije, tako da je komisija na 34. seji dne 25. 9. 2019 sprejela sklep, da uvede preiskavo suma kršitve etike in integritete javnega sektorja, pri tem pa sta kot obravnavani osebi bila opredeljena župan Občine Gornja Radgona Stanislav Rojko in direktor občinske uprave Občine Gornja Radgona Vladimir Mauko.
2. Komisija je v postopku preiskave obravnavala ravnanja župana ter direktorja občinske uprave Občine Gornja Radgona v zvezi z opravljanjem pridobitne dejavnosti direktorja občinske uprave ter v zvezi z upoštevanjem zakonskih določb, ki so vezane na opravljanje pridobitne dejavnosti zaposlenih v občinski upravi.
3. Komisija je v zvezi z ugotavljanjem in preverjanjem dejstev in okoliščin pridobila dokumentacijo s strani Občine Gornja Radgona, družbe Pomurski sejem d.d. ter Inšpektorata za javni sektor. Prav tako je komisija v zvezi s preverjanjem dejstev in okoliščin vpogledala v relevantno zakonodajo s področja lokalne samouprave ter položaja javnih uslužbencev.

B. DEJANSKO STANJE

i. Ugotovljena dejstva in okoliščine

- 4 Iz pridobljenih podatkov in dokumentacije izhajajo naslednja ključna dejstva:
- Vladimir Mauko je bil z dnem 1. 12. 2016 imenovan za v.d. direktorja Občinske uprave Občine Gornja Radgona ter z dnem 27. 9. 2017 na uradniško delovno mesto na položaju – direktor Občinske uprave Občine Gornja Radgona;
 - direktor občinske uprave Vladimir Mauko je v mesecu avgustu seznanil župana s svojo namero oz. željo, da bi izven službenih obveznosti za družbo Pomurski sejem d.o.o. v času sejma AGRA 2019 izvajal določene aktivnosti;
 - župan Stanislav Rojko nameri direktorja občinske uprave ni nasprotoval in mu je odobril odsotnost od 22. 8. do 29. 8. 2019;
 - družba Pomurski sejem d.o.o. ter Vladimir Mauko sta dne 23. 8. 2019 sklenila podjemno pogodbo, ki je bila sklenjena zaradi povečanega obsega del in iz katere izhaja, da gre za opravljanje del vodje parkinga;
 - Inšpektorat za javni sektor je dne 4. 12. 2019 izdal Zapisnik o inšpekcijskem postopku št. 0611-215/2019/10, kjer iz točke 1.4. izhaja, da je inšpektorat županu Občine Gornja Radgona predlagal, da naj v prihodnje kot predstojnik dosledno spoštuje določilo 100. člena Zakona o javnih uslužbencih in naj uradnikom na položaju direktorja občinske uprave prepove opravljati kakršnokoli plačljivo delo (torej delo, katerega posledica je pridobivanje dohodka, pri tem pa mora paziti na to, da uradnikom na položaju direktorja občinske uprave ne bo prepovedal opravljati dela oziroma dejavnosti, ki ga je dovoljeno opravljati v skladu s petim odstavkom 100. člena Zakona o javnih uslužbencih).

ii. O izjasnitvi obravnavane osebe

- 5 Komisija je obravnavanima osebama v izjasnitev posredovala tako osnutek ugotovitev o konkretnem primeru sprejet na 5. seji dne 6. 2. 2020 kot tudi osnutek ugotovitev sprejet na 9. seji dne 9. 3. 2020.
- 6 V zvezi z vročitvijo osnutka ugotovitev sprejetega na 5. seji dne 6. 2. 2020 so bila s strani obravnavanih oseb Stanislava Rojka in Vladimirja Mauka dne 18. 2. 2020 prejete pisne pripombe oziroma odgovor na osnutek ugotovitev o konkretnem primeru. Tako Stanislav Rojko kot tudi Vladimir Mauko sta oba podala sledeče vsebinsko iste navedbe v zvezi z očitano kršitvijo:
- obravnavani osebi sta podali pripombe v zvezi z vročitvijo osnutka ugotovitev o konkretnem primeru na njihov domači naslov in ne preko delodajalca torej Občine Gornja Radgona, kot naj bi bilo to določeno v 52. členu poslovnika komisije;
 - da se v uvodu osnutka ugotovitev komisija sklicuje tudi na 207. člen Zakona o splošnem upravnem postopku, ki obravnava izdajo odločbe v upravnem postopku, pri tem pa obe obravnavani osebi postavljata komisiji vprašanje, ali ima osnutek ugotovitve o konkretnem primeru vse oblike odločbe, oziroma ali je osnutek ugotovitev o konkretnem primeru sploh odločba;
 - navedbe v zvezi z nedoločnostjo določbe petega odstavka 100. člena Zakona o javnih uslužbencih v delu, ko navaja »pridobitnih dejavnosti« saj zakon ne daje razlage, kaj je to pridobitna dejavnost;
 - navedbe, da je Vladimir Mauko kot fizična oseba in ne kot uradnik na položaju, v času svojega dopusta opravljal delo;
 - navedbe, da je namen 100. člena ZJU, katerega domnevne kršitve se očitajo županu in tudi direktorju občinske uprave, preprečiti konflikt interesov, do katerega bi lahko prišlo zaradi uradnikovega opravljanja dela v okviru sklenjenega delovnega razmerja pri državnem organu in istočasnega opravljanja druge dejavnosti, čemur v konkretnem primeru ni slediti;
 - navedbe, da v primeru nastopa okoliščin iz prvega odstavka 100. člena ZJU (druga dejavnost delavca je v nasprotju s konkurenčno prepovedjo ali konkurenčno klavzulo po zakonu, ki ureja delovna razmerja, škodi ugledu organa, ali pa bi lahko vplivala na nepristransko opravljanje dela ali omogočala zlorabo informacij, do katerih ima delavec dostop pri delu v državnem organu), je nadaljnji obstoj delovnega razmerja delavca v državnem organu pogojevan s prepovedjo opravljanja takšne dejavnosti. V konkretnem primeru je Stanislav Rojko kot župan Občine Gornja Radgona podal privolitev za opravljanje dela v času dopusta, tako ni in ne more biti nobenih nedopustnosti in tudi nobenih kršitev ne!;

- navedbe da na podlagi prvega odstavka 5. člena ZJU za delovna razmerja javnih uslužbencev ter za pravice in dolžnosti iz delovnega razmerja veljajo predpisi, ki urejajo delovna razmerja, in kolektivne pogodbe, kolikor ta zakon ali drug poseben zakon ne določa drugače. V prvem odstavku 24. člena ZJU je med drugim določeno, da se o pravici oziroma obveznosti javnega uslužbenca, razen navodil za delo v okviru opisa nalog delovnega mesta, odloči s pisnim sklepom. Takšen sklep pa ni bil niti potreben niti ne bi bil mogel biti izdan, ker ni šlo za kakršnekoli obveznost iz delovnega razmerja ampak za delo v prostem času;
- navedbe v zvezi z nasprotjem interesov, ki je definirano kot okoliščina, v kateri zasebni interes uradne osebe vpliva ali ustvarja videz, da vpliva na nepristransko in objektivno opravljanje njenih javnih nalog, kar v konkretnem primeru nikakor ni izkazano.

7 Obravnavana oseba Stanislav Rojko dodatno navaja:

- da je Vladimir Mauko kot fizična oseba in ne kot uradnik na položaju, v času svojega dopusta opravljal delo, za katerega po četrtem odstavku 100. člena ZJU dolžnost sporočanja o opravljanju dejavnosti, za katero »delavec« meni, da bi bila ali bi utegnila biti v nasprotju z interesi »delodajalca« ne velja, vendar mu je Stanislav Rojko kljub temu dal svoje soglasje k opravljanju dela, čeprav to delo ni v nobeni povezavi z delom uradnika na položaju in čeprav delo v nobenem primeru ni v nasprotju z delom uradnika na položaju;
- da Vladimirju Mauku nihče ni imel pravice in ne bi imel pravice prepovedati »družbeno koristnega dela«, kot je delo vodje parkinga, ki torej ni v nobeni povezavi z delom uradnika na položaju. V primeru, če bi Vladimir Mauko kot fizična oseba v času dopusta, s tem delom vodje parkinga, kršil konkurenčno prepoved po zakonu ali da zaradi izvajanja tega dela, svojega dela kot uradnik na položaju ne bi opravljal več nepristransko ali da bi zlorabljal informacije, ki niso javno dostopne in do katerih ima dostop pri opravljanju nalog v službi ali pa da bi opravljanje tega dela škodovalo ugledu Občine Gornja Radgona, bi kot župan Občine Gornja Radgona lahko zoper njega Vladimirja Mauka ustrezno ukrepal, nikakor pa ne v konkretnem primeru;
- da na podlagi citiranega določila ZJU se torej določi obveznost (prepoved), ki jo mora delavec v okviru sklenjenega delovnega razmerja spoštovati, čemur v konkretnem primeru prav tako ne gre slediti, uradnik na položaju je opravljal to delo med svojim dopustom kot fizična oseba in v svojstvu »neuradnika«;
- da prepovedi in omejitve uradnikov pri opravljanju dejavnosti ureja ZJU, v njem pa tudi ni določbe, ki bi uradniku nalagala obveznost, da mora o takšnem svojem delu v svojstvu fizične osebe torej neuradnika in v času dopusta obvestiti predstojnika, seveda ob upoštevanju dovoljenja župana občine, mu tega ni mogoče naložiti niti z razlago določb ZDR-1 o obveznostih delavcev niti s kakršnimikoli tozadevnimi očitki KPK;
- da tudi v kazenskih določbah 183. člena ZJU tovrstna ravnanja niso opredeljena kot kršitve in niso določene sankcije zanje;
- da mora ustvarjanje domnevnega videza, kot poskuša to prikazati KPK, da bi torej navedene okoliščine naj domnevno vplivale na korektno opravljanje javnih nalog, temeljiti na realnih oziroma opredmetenih predpostavkah, povezanih z dejanskimi pristojnostmi uradne osebe v konkretnem primeru, čemur tudi ni zadoščeno niti obrazloženo;
- da če ne bi prebral 52. člena Poslovnika KPK sploh ne bi vedel, da imam pravico, da posreduje svoje mnenje k izpisanem dokumentu;
- da konflikt interesa ne obstoji v nobenem primeru, niti v primeru uradnika na položaju ne, ni nobenih okoliščin niti na strani uradnika na položaju niti na strani župana oziroma Občine Gornja Radgona, zaradi katerih je ogroženo ali bi lahko bilo ogroženo nepristransko in objektivno izvajanje nalog oziroma odločanje. Konflikt interesov ne obstaja, ni obstajal, do njega pa tudi nikoli ni prišlo;
- da je bila Občina Gornja Radgona s strani Pomurskega sejma tudi zaprosena za pomoč in sodelovanje z navedbo Vladimirja Mauka kot voditelja tega dela. In res, Vladimir Mauko je zaupano delo opravil visoko kakovostno za kar je občina in on osebno prejel zahvale in čestitke od občanov Gornje Radgone, Pomurskega sejma in visokih državnih funkcionarjev;
- da je v primerjavi z opravljenim delom vodje parkinga (sedem dni po 12 ur dnevno) in prejetim plačilom v višini 500,00 EUR Vladimir Mauko v bistvu opravljal delo prostovoljca, garača in zagnanca in ne delo s katerim bi želel kaj zaslužiti, saj znesek 500,00 EUR zveni bolj kot »simbolična nagrada« za ves trud, kot kaj drugega.

8 Obravnavana oseba Vladimir Mauko dodatno navaja:

- da je narava dela takšna, da je v času sejma AGRA usmerjal oziroma vodil večinoma študente, dijake in upokojeince, ki preko študentskih napotnic ali podjemnih pogodb opravljajo delo usmerjevalcev prometa v času sejma AGRA, tako da ni šlo za delo, ki bi lahko pomenilo kršitev, ki mu jo komisija očita v točki 9.;
- da kljub dejstvu, da v obravnavanem primeru, ni šlo za opravljanje dejavnosti, ki je prepovedana v smislu petega odstavka 100 člena ZJU je v izogib kakršnim koli dvomom o obstoju drugih okoliščin iz prvega odstavka 100 člena ZJU, v luči korektnega, odgovornega in lojalnega odnosa do svoje službe, občine kot institucije in župan kot

človeka in njegovega nadrejenega, župana obvestil o nameravanem delu v času sejma AGRA in ugotovilo se je, da ni nobenih zadržkov, ki bi preprečevali izvedbo dela, pri tem pa je bilo tako ravnanje tudi v skladu s 15. členom Kodeksa ravnanja javnih uslužbencev, ki določa, da se mora javni uslužbenec posvetovati s svojim predstojnikom, kadar ni jasno, ali gre za nezdržljive interese s pravilnim opravljanjem javnih nalog in s pravicami in obveznostmi javnega uslužbenca ali mu jih krnijo;

- da je iz vsebine osnutka ugotovitev jasno razvidno, da vsa njegova poprejšnja pojasnila vezana na predmetno zadevo z strani komisije niso bila upoštevana;
- da očitke komisije zavrača tudi Inšpektorat za javni sektor v svojem Zapisniku z dne 2019, ki naj bi z izdajo priporočila županu v bistvu pritrdil dejstvom navedenim v izjasnitvi obravnavane osebe in na ta način izkazal razumevanje materije in vseh dejstev, vezanih na to zadevo;
- da komisija ni ravnala pravilno in pravično, ampak je brez ugotavljanja dejstev, kdo in iz kakšnih razlogov podaja prijavo, ne da bi se pozanimala o naravi dela ter ne, da bi dosledno preučila vso zakonodajo, ki ureja področje očitanih kršitev izdala akt, ki obravnavano osebo kot človeka diskreditira,
- da je komisija z osnutkom ugotovitev o konkretnem primeru na nek način diskreditirala delo, kot osnovno vrednoto vsake civilizirane družbe, s tem pa po mnenju obravnavane osebe tudi ni upoštevala ustavnega načela, ki zagotavlja varstvo dela in ustavnega načela, ki zagotavlja svobodno gospodarsko pobudo.

- 9 V zvezi s podanimi navedbami obravnavanih oseb glede vročitve in obvestila v zvezo s podajo mnenja k podanemu osnutku ugotovitev o konkretnem primeru, komisija pojasnjuje, da je bila vročitev obravnavanima osebama skladna s 87. členom ZUP, ki določa, da se morajo odločbe in sklepi ter drugi dokumenti od vročitve katerih začne teči rok, vročiti osebno tistemu, kateremu so namenjeni. Ker je v sedmem odstavku 13. člena ZIntPK določen rok za podajo odgovora oziroma izjasnitve na osnutek ugotovitev o konkretnem primeru, se mora dokument komisije obravnavanima osebama vročiti osebno, kar je komisija tudi storila in je bila vročitev skladna z določili ZUP, tako da so navedbe obravnavanih oseb, da bi pri vročitvi prišlo do kakršnihkoli kršitev neutemeljene. V tretjem odstavku 52. člena Poslovnika Komisije za preprečevanje korupcije (Uradni list RS, št. 24/12; v nadaljevanju: Poslovnik) je določeno, da osnutek obravnavani osebi posreduje in izroča v izjasnitev osebno preko organa ali organizacije, kjer je zaposlena ali opravlja funkcijo, razen v primerih, ko komisija oceni, da bi bilo vročanje hitreje izvedeno na naslovu prebivališča. Ker je komisija v konkretnem primeru, na podlagi razpoložljivih podatkov enostavno identificirala prebivališče obravnavanih oseb, je komisija smatrala, da bo tovrstno vročanje hitreje in uspešnejše, prav tako pa obstoji v primeru vročanja na osebni naslov obravnavanih oseb manj možnosti, da samo pisanje ne bi bilo vročeno skladno z določili ZUP, tako da se je obravnavanima osebama vročalo na naslov njunega stalnega prebivališča.
- 10 Navedbe obravnavanih oseb, ali ima osnutek ugotovitve o konkretnem primeru vse oblike odločbe, oziroma ali je osnutek ugotovitev o konkretnem primeru sploh odločba so prepavšalne in nespecificirane. Komisija v zvezi s podanimi navedbami pojasnjuje, da ima osnutek ugotovitev o konkretnem primeru vse elemente odločbe o upravnem postopku razen pravnega pouka, saj gre zgolj za osnutek, do katerega se obravnavane oseba lahko izjasnijo in ne že za končno odločbo. Prav tako pa tudi peti odstavek 13. člena ZIntPK določa, da ugotovitve o konkretnem primeru nimajo oblike upravne odločbe, vendar pa vsebujejo vse elemente upravne odločbe (razen pravnega pouka), kar vsebuje tudi omenjeni osnutek ugotovitev o konkretnem primeru.
- 11 V zvezi s podanimi navedbami glede nedoločnosti petega odstavka 100. člena ZJU oziroma nedoločnostjo pojma pridobitne dejavnosti se je glede konkretnega opravljanja dejavnosti direktorja občinske uprave Občine Gornja Radgona opredelilo že Ministrstvo za javno upravo Inšpektorat za javni sektor (v nadaljevanju: inšpektorat) v Zapisniku o inšpekcijskem nadzoru št. 0611-215/2019/10 z dne 4. 12. 2019, je inšpektorat navedel, da že iz mnenja Ministrstva za javno upravo (štev. 100-510/2015/2 z dne 30.4.2015) izhaja, da je omejitev opravljanja pridobitne dejavnosti (iz petega odstavka 100. člena Zakona o javnih uslužbencih) potrebno razumeti kot prepoved dejanskega opravljanja dela, katerega posledica bi bila pridobivanje dohodka, pri tem pa navedeno pomeni, da je potrebno pod pojmom »omejitev opravljanja pridobitne dejavnosti« razumeti, da je uradniku na položaju prepovedano dejansko opravljanje drugega dela, posledica katerega je pridobivanje dohodka (razen če gre za primere, ki so taksativno naštet v petem odstavku 100. člena Zakona o javnih uslužbencih). Inšpektorat je komisijo z dopisom z dne 0611-215/2019/13 z dne 16. 1. 2020 obvestil, da župan občine Gornja Radgona Stanislav Rojko na zapisnik št. 0611-215/2019/10 ni podal ugovora. Iz podanih pripomb oziroma odgovora na osnutek ugotovitev o konkretnem primeru izhaja, da sta se obe obravnavani osebi z inšpekcijskim zapisnikom seznanili, saj se v podanih pripombah nanj tudi sklicujeta, vendar pa nanj nihče ni podal pripomb.

- 12 Vprašanje ali je bilo ravnanje obravnavanih oseb skladno z določili ZJU je predhodno vprašanje v obravnavanem primeru, pri tem pa je že inšpektorat s pravnomočnim posamičnim aktom ugotovil, da je obravnavana oseba Vladimir Mauko opravljal pridobitno dejavnost, ki je glede na določilo petega odstavka 100. člena ZJU ne bi smel opravljati, obravnavana oseba Stanislav Rojko pa ni ravnal, kot se od njega zahteva skladno s 100. členom ZJU. Prav tako pa se je do tega še dodatno opredelila komisija v delu obrazložitve odločitve komisije. Obravnavana oseba Stanislav Rojko je že v inšpekcijskem nadzoru podal vsebinsko iste navedbe glede nejasnosti definicije pridobitne dejavnosti po petem odstavku 100. člena ZJU, pri tem pa se je že inšpektorat opredelil do navedb in utemeljil obseg pojma »pridobitne dejavnosti« po petem odstavku 100. člena ZJU.
- 13 Navedbe obravnavanih oseb, da je Vladimir Mauko dela opravljal kot fizična oseba in ne kot uradnik so neutemeljene in nerazumljive, saj je namen 100. člena ZJU opravljanje dejavnosti izven delovnih obveznosti, torej opravljanje dela, ki ni v svojstvu opravljanja funkcije uradne osebe. Namen 100. člena ZJU je, da se uredi dopustnost dela javnih uslužbencev, ki bi ga le ti opravljali izven rednega delovnega razmerja v državnih organih in organih lokalnih skupnosti. Pri tem pa 100. člen ZJU za določene uradne osebe (peti odstavek) glede na njihov položaj določa strožje pogoje v zvezi z opravljanjem pridobitnih dejavnosti, ki bi jih le ti opravljali v svojem prostem času kot fizične osebe.
- 14 Prav tako so neutemeljene in nerazumljive navedbe obravnavanih oseb, ki so podane glede opravljanja pridobitne dejavnosti s strani obravnavane osebe Vladimirja Mauka, ki veljajo za javne uslužbence in ne za uradnike na položaju (prvi do četrty odstavek 100. člena ZJU), saj se za obravnavano osebo Vladimirja Mauka omenjene določbe ne uporabljajo, ampak se uporablja specifična in strožja ureditev, ki je določena v petem odstavku 100. člena ZJU. V obravnavanem primeru obravnavana oseba Vladimir Mauko glede na ureditev v petem odstavku 100. člena ZJU, dela ne bi smel opravljati, kar bi se, kot je komisija utemeljila, moral in mogel sam nedvomno zavedati in mu tovrstnega dela tudi nihče drug ni mogel odobriti oziroma mu izdati dovoljenja za opravljanje dela.
- 15 Navedbe obravnavanih oseb v zvezi z nasprotjem interesov so neutemeljene, saj komisija obravnavanima osebama v zvezi z njunima ravnanjema ne očita kršitve določb glede nasprotja interesov, ampak komisija obravnavanima osebama očita ravnanje, ki je v nasprotju z integriteto, ki se od njiju pričakuje.
- 16 V zvezi z navedbami obravnavane osebe Stanislava Rojka, v kolikor se komisija do navedb ni opredelila že predhodno, komisija še dodatno pojasnjuje:
- da glede navedb, da Vladimirju Mauku nihče ni imel pravice in ne bi imel pravice prepovedati »družbeno koristnega dela«, kot je delo vodje parkinga, ki torej ni v nobeni povezavi z delom uradnika na položaju, je komisija že predhodno pojasnila, da za direktorja občinske uprave veljajo strožja pravila glede opravljanja pridobitne dejavnosti in zanj tudi ne velja, da bi morala biti opravljanje pridobitne dejavnosti kakorkoli povezano z njegovim delom, kot je to določeno za preostale javne uslužbence, ampak je zanj prepovedano kakršnokoli opravljanje pridobitne dejavnosti, razen izrecno navedenih dejavnosti, ki jih lahko opravlja, pri tem pa kot je komisija v obrazložitvi pojasnila delo VODJE PARKINGA ne predstavlja dela v na področjih, kjer je opravljanje dela dovoljeno;
 - da dejstvo, da obravnavana ravnanja, ki se očitajo obravnavanima osebama, niso določena v kazenskih določbah ZJU ne pomeni, da kršitve lahko predstavljajo zgolj ravnanja, ki so določena v 183. členu, ampak kršitve predstavljajo vsa ravnanja, ki so v nasprotju z določbami ZJU, za ravnanja navedena v 183. členu pa je še dodatno predpisana globa, s katero se za prekršek kaznuje predstojnik oziroma pooblaščenca oseba;
 - da je komisija obrazložila kako ugotovljene kršitve vplivajo na opravljanje javnih nalog, povezanih z dejanskimi pristojnostmi uradne osebe in zakaj je narava kršitev takšnega pomena, da je v konkretnem primeru moč govoriti o kršitvi integritete, kot je definirana v ZIntPK;
 - da ne držijo navedbe obravnavane osebe Stanislava Rojka, da če ne bi vpogledal v 52. člen Poslovnika komisije, ne bi vedel, da ima pravic, da poda svoje mnenje k osnutku ugotovitev o konkretnem primeru, saj sta bili obravnavani osebi v spremnem dopisu, ki je bil skupaj z osnutkom ugotovitev o konkretnem primeru posredovan obravnavanima osebama izrecno poučeni, da se osnutek ugotovitev o konkretnem primeru skladno s sedmim odstavkom 13. člena ZIntPK posreduje obravnavanima osebama v izjasnitev, ter da imata pravico, da se v roku 7 delovnih dni od prejema dopisa izjasnita o navedbah v priloženem osnutku ugotovitev o konkretnem primeru;
 - da so navedbe, da je bila Občina Gornja Radgona s strani Pomurskega sejma tudi zaprosena za pomoč in sodelovanje z navedbo Vladimirja Mauka kot voditelja tega dela neutemeljene, saj bi v primeru, da bi občina Vladimirja Mauka, določila za opravo del, le ta dela opravljal v okviru svojega delovnega razmerja z občino in ne bi

sklenil dodatne podjemne pogodbe, prav tako pa bi občina v tovrstnem primeru morala imeti pravno podlago, da napoti zaposlenega na opravljanje dela v okviru zasebne gospodarske družbe;

- da delo, ki ga je Vladimir Mauko opravil, ne more predstavljati prostovoljnega dela, saj je prostovoljno delo v prvem odstavku 5. člena Zakona o prostovoljstvu (Uradni list RS, št. 10/11, 16/11, 82/15; v nadaljevanju: ZPros) definirano kot delo, ki ga posameznik po svoji svobodni volji in brez pričakovanja plačila ali neposrednih ali posrednih materialnih koristi zase, opravlja v dobro drugih ali v splošno korist, pri tem pa je Vladimir Mauko delo opravljal s pričakovano koristjo, saj je podpisal podjemno pogodbo, kjer je bilo tudi izrecno določeno plačilo za opravljeno delo.

17 V zvezi z navedbami obravnavane osebe Vladimirja Mauka, v kolikor se komisija do navedb ni opredelila že predhodno, komisija še dodatno pojasnjuje:

- da bi bila narava dela, ki jo je Vladimir Mauko opravljal v okviru sklenjene podjemne pogodbe z družbo Pomurski sejem d.d. pomembna zgolj v primeru, da bi omenjena narava dela predstavljala opravljanje znanstvenega, raziskovalnega, pedagoškega, umetniškega in publicističnega dela oziroma kulturne dejavnosti. Obravnavana oseba Vladimir Mauko je v izjasnitvi sam potrdil, da je v času sejma AGRA usmerjal oziroma vodil večinoma študente, dijake in upokoјence, ki preko študentskih napotnic ali podjemnih pogodb opravljajo delo usmerjevalcev prometa v času sejma AGRA, kar še dodatno potrjuje utemeljitev komisije, da Vladimir Mauko ni opravljal dela, ki je dovoljeno skladno s petim odstavkom 100. člena ZJU;
- da Vladimir Mauko, kljub temu, da je bil o uvedbi preiskave s strani komisije obveščен, razen navedb v zvezi s prejetim osnutkom ugotovitev o konkretnem primeru ni podal nobenih drugih pojasnil v postopku, tako da navedbe obravnavane osebe Vladimirja Mauka, da komisija ni upoštevala njegovih predhodnih pojasnil ne držijo;
- da so navedbe obravnavane osebe Vladimirja Mauka v zvezi z ugotovitvijo inšpektorata nespacificirane in nedoločne, saj iz zapisnika inšpektorata jasno in določno izhaja, da je inšpektorat ugotovil, da opravljanje dela vodje parkinga na sejmu nedvomno ni vrsta dela, ki sodi med izrecno dovoljena dela po petem odstavku 100. člena ZJU, hkrati pa je tudi župana pozval, naj v prihodnje spoštuje določila 100. člena ZJU kot predstojnik organa. Komisija se je v podani obrazložitvi tudi opredelila zakaj se direktorju občinske uprave očita neetično ravnanje, kljub temu, da ga inšpektorat ni obravnaval kot kršilca;
- da so navedbe obravnavane osebe Vladimirja Mauka, da komisija ni ravnala pravilno in pravično, ampak je brez ugotavljanja dejstev, kdo in iz kakšnih razlogov podaja prijavo, ne da bi se pozanimala o naravi dela ter ne, da bi dosledno preučila vso zakonodajo, ki ureja področje očitanih kršitev, izdala akt, ki obravnavano osebo kot človeka diskreditira, neutemeljene, saj komisija že na podlagi ZIntPK (četrti odstavek 23. člena) nima pravice ugotavljati identitete prijavitelja, verodostojnost podanih navedb, pa je komisija preizkusila tekom predhodnega preizkusa prijave ter z uvedbo preiskave ter nato z izdajo končne odločbe komisije, prav tako se je komisija opredelila do vseh očitkov in pri tem podala utemeljeno vsebinsko obrazložitev, zakaj ravnanja obravnavanih oseb predstavljajo kršitev integritete;
- navedbe v zvezi s kršitvijo ustavnega načela, ki zagotavlja varstvo dela in ustavnega načela, ki zagotavlja svobodno gospodarsko pobudo so neutemeljene, saj omejitve, ki jih prinaša določeno opravljanje dela ne pomenijo avtomatično kršitev ustavnih pravic, saj je bila osebi dana prosta izbira dela, ko pa je izbrala delo, ki ga bo upravljala (direktor občinske uprave), pa je s tem sprejela tudi vse morebitne omejitve glede uresničevanja drugih ustavnih pravic, ki izhajajo iz opravljanja tovrstnega dela oziroma iz opravljanja nalog, ki jih ima oseba na tem delovnem mestu.

18 Predlog obravnavanih oseb, da jih komisija povabi na sejo oziroma, da so pripravljени priti na razgovor, je moč šteti, kot predlog za izvedbo zaslišanja, ki pa ga je potrebno zavrniti, saj kot prvo obravnavani osebi svojega predloga nista utemeljili, prav tako pa je bila obravnavanim osebama z vročitvijo osnutka ugotovitev o konkretnem primeru dana možnost, da se izjavita o vseh dejstvih in okoliščinah, ki so pomembne za odločbo¹ in je bilo tako upoštevano načelo zaslišanja stranke določeno v 9. členu ZUP.

¹ Tako tudi Vrhovno sodišče RS v Sodni in Sklepu opr. št. I Up 476/2013 z dne 05. 2. 2015

- 19 V zvezi z vročitvijo osnutka ugotovitev o konkretnem primeru, ki je bil sprejet na 9. seji dne 5. 3. 2020 sta bila s strani obravnavanih oseb dne 19. 3. 2020 (Vladimir Mauko) ter 20. 3. 2020 (Stanislav Rojko) prejeta odgovora na osnutek ugotovitev o konkretnem primeru.
- 20 Obravnavani osebi v odgovoru na osnutek ugotovitev ponovno podajata navedbe, ki sta jih podali že pri izjasnitvi glede osnutka ugotovitev o konkretnem primeru, ki je bil sprejet na 5. seji dne 6. 2. 2020 in do katerih se je komisija, kot je zgoraj že navedeno, opredelila.
- 21 V zvezi z upoštevanjem ugotovitev Inšpektorata za javni sektor, je že bilo pojasnjeno, zakaj so bile ugotovitve v zapisniku inšpektorata upoštevane kot predhodno vprašanje. Upoštevanje ugotovitev Inšpektorata za javni sektor v okviru predhodnega vprašanja pa ne pomeni, da jih je komisija upoštevala kot vir prava, ampak zgolj kot ugotovitev o določeni dejanski okoliščini, in sicer, da je Vladimir Mauko opravljal pridobitno dejavnost, kot je opredeljena v petem odstavku 100. člena ZJU.
- 22 Obravnavana oseba Vladimir Mauko je v podanem odgovoru dodatno še navedel, da ugotovitve komisije zavrača tudi Inšpektorat za javni sektor, ki v svojem Zapisniku z dne 4. 12. 2019 z izdajo priporočila županu v bistvu pritrdil dejstvu, ki jih je obravnavana oseba navedla v svojem odgovoru in je na ta način pokazal razumevanje materije in vseh dejstev, vezanih na zadevo. Iz zapisnika Inšpektorata za javni sektor pod točko III. jasno izhaja, da je inšpektor omenjeno priporočilo izdal na podlagi 182. člena ZJU, kar pomeni, da je bila ugotovljena kršitev, vendar zanjo ni bilo podlage za uvedbo prekrškovnega postopka, ampak je inšpektor ugotovljeno kršitev zaključil z izdanim priporočilom, s katerim se bodo v prihodnje odpravile morebitne kršitve 100. člena ZJU.
- 23 Nadalje sta obravnavani osebi navedli, da v odgovoru komisije niso bile upoštevane navedbe župana Stanislava Rojka v zvezi z pomembnostjo sejma AGRA ter v zvezi s pomembnostjo zagotovitve neoviranega dostopa obiskovalcev sejma, za kar je potrebno zagotoviti zadostno število mest za avtobuse in avtomobile, pri tem pa te naloge ne more izvesti v celoti sejem sam, ampak je to tudi naloga občine, ki jo je možno izvesti le z zagotovitvijo urejenih parkirnih površin in ljudi, ki mesto poznajo in so tudi izurjeni za te naloge. V okviru izjasnitve do podanih navedb s strani obravnavanih oseb, se je potrebno opredeliti do navedb, ki so pomembne povezane z očitki do obravnavanih oseb, pri tem pa status sejma AGRA ne more upravičevati, da osebam v okviru organizacije dogodka ni potrebno upoštevati zakonskih določil. V zvezi z vlogo občine pa se je komisija že opredelila do navedb, in sicer je v peti alineji šestnajstega odstavka predmetnih ugotovitev podana opredelitev do navedb, da je bila Občina Gornja Radgona s strani Pomurskega sejma tudi zaprosena za pomoč in sodelovanje.
- 24 Ponoven predlog obravnavane osebe Stanislava Rojka, da ga komisija povabi na razgovor, se zavrne iz razlogov, kot so že navedeni v osemnajstem odstavku predmetnih ugotovitev.

C. RELEVANTNO PRAVO

- 25 *ZIntPK v 3. točki 4. člena določa, da je »integriteta« pričakovano delovanje in odgovornost posameznikov in organizacij pri preprečevanju in odpravljanju tveganj, da bi bila oblast, funkcija, pooblastilo ali druga pristojnost za odločanje uporabljena v nasprotju z zakonom, pravno dopustnimi cilji in etičnimi kodeksi.*
- 26 *Zakon o javnih uslužbencih (Uradni list RS, št. 56/02, 110/02 - ZDT-B, 2/04 - ZDSS-1, 50/04 - ZPol-C, 23/05, 62/05 - odl. US, 75/05 - odl. US, 113/05, 21/06 - odl. US, 68/06 - ZSPJS-F, 131/06 - odl. US, 33/07, 65/08, 69/08 - ZTFI-A, 69/08 - ZZavar-E, 40/12 - ZUJF, 63/13 - ZS-K; v nadaljevanju: ZJU) v prvem odstavku 22. člena določa, da drugi del zakona velja za javne uslužbenke v državnih organih in upravah lokalnih skupnosti.*
- 27 *ZJU v 8. točki prvega odstavka 6. člena določa, da je položaj delovno mesto z vodstvenimi pooblastili in odgovornostmi.*

- 28 *ZJU v drugem odstavku 82. člena določa, da se ne glede na določbo 81. člena tega zakona, položaj generalnega sekretarja in generalnega direktorja v ministrstvu, direktorja organa v sestavi in vladne službe, načelnika upravne enote in direktorja uprave lokalne skupnosti pridobi z odločbo o imenovanju.*
- 29 *ZJU v prvem do petem odstavku 100 člena, ki sodi v drugi del zakona določa:*
(1) Uradnik ne sme opravljati dejavnosti, če:
1. je dejavnost v nasprotju s konkurenčno prepovedjo ali konkurenčno klavzulo po zakonu, ki ureja delovna razmerja;
2. bi opravljanje dejavnosti lahko vplivalo na nepristransko opravljanje dela;
3. bi pri opravljanju dejavnosti lahko zlorabil informacije, do katerih ima dostop pri opravljanju nalog v službi in ki niso javno dostopne;
4. je opravljanje dejavnosti v škodo ugledu organa.
(2) Preden uradnik začne opravljati dejavnost, za katero meni, da bi bila ali bi utegnila biti v nasprotju s prvim odstavkom tega člena, mora to sporočiti predstojniku.
(3) Opravljanje dejavnosti iz prvega odstavka tega člena prepove uradniku predstojnik s sklepom.
(4) Dolžnost sporočanja in omejitve iz tega člena ne veljajo za dejavnosti znanstvenega in pedagoškega dela, dela v kulturnih, umetniških, športnih, humanitarnih in drugih podobnih društvih in organizacijah, dela na publicističnem področju in za članstvo oziroma delovanje v političnih strankah.
(5) Uradniki na položajih generalnega direktorja, generalnega sekretarja, predstojnika organa v sestavi, predstojnika vladne službe, načelnika upravne enote in direktorja občinske uprave oziroma tajnika občine ne smejo opravljati pridobitnih dejavnosti, razen znanstvenega, raziskovalnega, pedagoškega, umetniškega in publicističnega dela oziroma kulturne dejavnosti.
- 30 Zakon o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 72/93, 6/94 - odl. US, 45/94 - odl. US, 57/94, 14/95, 20/95 - odl. US, 63/95 - ORZLS19, 73/95 - odl. US, 9/96 - odl. US, 39/96 - odl. US, 44/96 - odl. US, 26/97, 70/97, 78/97 - ZIPRS-A, 10/98, 34/98 - ZIPRS-B, 68/98 - odl. US, 74/98, 59/99 - odl. US, 70/00, 28/01 - odl. US, 87/01 - ZSam-1, 51/02, 108/03 - odl. US, 72/05, 21/06 - odl. US, 14/07 - ZSPDPO, 60/07, 27/08 - odl. US, 76/08, 79/09, 51/10, 40/12 - ZUJF, 14/15 - ZUUJFO, 76/16 - odl. US, 11/18 - ZSPDLS-1, 30/18; v nadaljevanju ZLS) v tretjem odstavku 49. člena določa, da delo občinske uprave vodi tajnik občine, ki ga imenuje in razrešuje župan, ter da je tajnik občine uradnik po zakonu, ki ureja položaj javnih uslužbencev, s splošnimi akti občine pa se lahko za položaj tajnika občine določi naziv direktor ali direktorica občinske uprave.
- 31 Statut Občine Gornja Radgona² (v nadaljevanju: Statut) v tretjem odstavku 13. člena določa, da občinska uprava opravlja strokovna, organizacijska in administrativna opravila za občinske organe, nadalje pa je v petem odstavku istega člena določeno, da občinsko upravo vodi direktor občinske uprave, usmerja in nadzoruje pa jo župan.

D. UGOTOVITVE KOMISIJE

- 32 Iz pridobljenih dokazil in pojasnil izhajajo sledeče bistvene okoliščine za obravnavo kršitve obravnavane osebe direktorja občinske uprave Vladimirja Mauka:
- da obravnavana oseba Vladimir Mauko od dne 27. 9. 2017 zaseda mesto direktorja Občinske uprave Občine Gornja Radgona,
 - da je direktor občinske uprave Vladimir Mauko župana Stanislava Rojka v mesecu avgustu 2019 seznanil s svojo željo po opravljanju dela,
 - da je direktor občinske uprave Vladimir Mauko dne 23. 8. 2019 sklenil podjemno pogodbo z družbo Pomurski sejem d.o.o., ki se je nanašala na opravljanje del vodje parkinga.

² https://www.gor-radgona.si/katalog_informacij_javnega_znacaia/obcinski_predpisi/izpis_vseh_aktov/1/2015101609534856/

- 33 Obravnavana oseba Vladimir Mauko skladno z 82. členom ZJU zaseda delovno mesto uradnika na položaju pri tem pa je položajno uradniško delovno mesto skladno z 8. točko prvega odstavka 6. člena ZJU definirano, da je položaj delovno mesto z vodstvenimi pooblastili in odgovornostmi, tako da zanj nedvomno velja večja skrbnost in odgovornost. Za mesto direktorja občinske uprave ZJU v petem odstavku 100. člena izrecno določa, da direktor občinske uprave ne sme opravljati pridobitnih dejavnosti, razen znanstvenega, raziskovalnega, pedagoškega, umetniškega in publicističnega dela oziroma kulturne dejavnosti. tako da zanj skladno z določili ZJU veljajo strožja pravila glede opravljanja pridobitne dejavnosti.
- 34 Iz sklenjene podjemne pogodbe med družbo Pomurski sejem d.o.o. in Vladimirjem Maukom nedvomno izhaja, da je v konkretnem primeru šlo za pridobitno opravljanje dela, saj je direktor občinske uprave Vladimir Mauko za opravljeno delo prejel plačilo (500,00 EUR), predmet podjemne pogodbe pa se je nanašal na opravljanje del vodje parkinga, kar pa že po naravi dela ne spada med znanstveno, raziskovalno, pedagoško, umetniško in publicistično delo oziroma kulturno dejavnost, kjer bi bilo dovoljeno opravljanje pridobitne dejavnosti tudi direktorju občinske uprave.
- 35 Da je v konkretnem primeru šlo za opravljanje pridobitne dejavnosti, ki je izrecno prepovedana po petem odstavku 100. člena ZJU, izhaja iz Zapisnika Inšpektorata za javni sektor z dne 04. 12. 2019, kjer je inšpektorat navedel, da že iz mnenja Ministrstva za javno upravo (štev. 100-510/2015/2 z dne 30.4.2015) izhaja, da je omejitev opravljanja pridobitne dejavnosti (iz petega odstavka 100. člena Zakona o javnih uslužbencih) potrebno razumeti kot prepoved dejanskega opravljanja dela, katerega posledica bi bila pridobivanje dohodka, pri tem pa navedeno pomeni, da je potrebno pod pojmom »omejitev opravljanja pridobitne dejavnosti« razumeti, da je uradniku na položaju prepovedano dejansko opravljanje drugega dela, posledica katerega je pridobivanje dohodka (razen če gre za primere, ki so taksativno naštetih v petem odstavku 100. člena Zakona o javnih uslužbencih). Nadalje je v zapisniku navedeno, da ker je v petem odstavku 100. člena Zakona o javnih uslužbencih uradnikom na položajih direktorjev občinskih uprav prepovedano opravljati kakršnokoli pridobitno dejavnost (razen znanstvenega, raziskovalnega, pedagoškega, umetniškega in publicističnega dela oziroma kulturne dejavnosti) in ker opravljanje dela vodje parkinga na sejmu nedvomno ni vrsta dela, ki sodi med izrecno dovoljena dela po petem odstavku 100. člena Zakona o javnih uslužbencih, inšpektorica predlaga županu Občine Gornja Radgona, da naj v prihodnje kot predstojnik dosledno spoštuje določilo 100. člena Zakona o javnih uslužbencih in naj uradnikom na položaju direktorja občinske uprave prepove opravljati kakršnokoli plačljivo delo (torej delo, katerega posledica je pridobivanje dohodka, pri tem pa mora paziti na to, da uradnikom na položaju direktorja občinske uprave ne bo prepovedal opravljati dela oziroma dejavnosti, ki ga je dovoljeno opravljati v skladu s petim odstavkom 100. člena Zakona o javnih uslužbencih).
- 36 Inšpektorat za javni sektor se je v zapisniku konkretno opredelili in tudi utemeljil vse predpostavke, zakaj dejavnost, ki jo je opravljal obravnavana oseba Vladimir Mauko, predstavlja pridobitno dejavnost, kot tudi zakaj je obravnavana oseba Stanislav Rojko ravnal v nasprotju z določili ZJU in kakšno bi moralo biti njegovo ravnanje. Obravnavana oseba Stanislav Rojko na podan zapisnik Inšpektorata za javni sektor in v njem ugotovljene nepravilnosti ter dejstva ni podal ugovora, prav tako pa iz podane izjasnitve Vladimirja Mauka izhaja, da je le ta bil seznanjen z zapisnikom, tako da bi lahko v inšpekcijskem postopku zahteval, da se mu dodeli vsaj vloga stranskega udeleženca, kar pa ni storil. Ker je o vprašanju kršitve 100. člena ZJU in okoliščinah v zvezi z razlago določil 100. člena ZJU že odločil pristojen inšpekcijski organ, pri tem pa obravnavana oseba Stanislav Rojko na zapisnik ni podal ugovora, medtem ko je obravnavana oseba Vladimir Mauko bila seznanjena z zapisnikom, vendar ni zahtevala, da se vključi kot stranski udeleženec oziroma stranka, je komisija vezana na pravnomočen akt inšpekcijskega organa.
- 37 Okoliščina, da je direktor občinske uprave Vladimir Mauko seznanil župana Stanislava Rojka z željo po upravljanju dela, nedvomno kaže na to, da je bil seznanjen z določilom 100. člena ZJU, saj je v drugem odstavku 100. člena ZJU, določeno, da preden uradnik začne opravljati dejavnost, za katero meni, da bi bila ali bi utegnila biti v nasprotju s prvim odstavkom tega člena, mora to sporočiti predstojniku. Navedeno pomeni, da bi se direktor občinske uprave Vladimir Mauko moral in mogel seznaniti tudi z določilom petega odstavka 100. člena ZJU, kjer je izrecno določeno, da direktor občinske uprave ne sme opravljati nobenih pridobitnih dejavnosti, razen dejavnosti, ki so izrecno navedene.
- 38 ZLS v tretjem odstavku 49. člena določa, da delo občinske uprave vodi tajnik občine, ki ga imenuje in razrešuje župan. Vodenje občinske uprave vključuje tudi vodenje kadrovskih zadev, kjer pa je krovni zakon, ki ureja položaj javnih uslužbencev, kamor spadajo tudi zaposleni v občinski upravi ZJU, tako da je direktor občinske uprave, kot bo podrobneje pojasnjeno v nadaljevanju, moral biti seznanjen z določili ZJU, ki so vezani na opravljanje pridobitne dejavnosti izven

delovnega časa. V 13. členu Statuta je določeno, da občinska uprava opravlja strokovna, organizacijska in administrativna opravila za občinske organe, ter da občinsko upravo vodi direktor občinske uprave, usmerja in nadzoruje pa jo župan. Glede na dejstvo, da direktor občinske uprave vodi občinsko upravo, katere pristojnost je upravljanje organizacijskih in administrativnih opravil, mora biti direktor občinske uprave seznanjen z določili ZJU.

- 39 Direktor občinske uprave tako zaseda položajno uradniško delovno mesto in vodi delo občinske uprave, kar pomeni, da mora ravnati z višjo stopnjo skrbnosti in odgovornosti, nedvomno pa pomeni, da se mora oseba, ki zasede takšno delovno mesto ob zasedbi seznaniti z vsemi svojimi pravicami, kot tudi dolžnostmi še zlasti pa s prepovedmi, ki so specifične in veljajo zgolj za omenjena delovna mesta, kamor pa nedvomno spada tudi prepoved opravljanja pridobitne dejavnosti iz petega odstavka 100. člena ZJU.
- 40 Inšpektorat je sicer izdal priporočilo županu Občine Gornja Radgona, da naj v prihodnje kot predstojnik dosledno spoštuje določila 100. člena ZJU, vendar pa je v konkretnem primeru po stališču komisije šlo za kršitev specialne določbe, ki je bila vezana direktno na opravljanje delovnega mesta direktorja občinske uprave in zanjo niti ni predvideno, da bi direktor občinske uprave obveščal o opravljanju dejavnosti župana, ampak direktor občinske uprave te dejavnosti ne bi smel opravljati, tako da v konkretnem primeru tovrstno ravnanje ni v skladu s pričakovano integriteto tudi na strani direktorja občinske uprave.
- 41 Glede na navedeno se od direktorja občinske uprave tako utemeljeno pričakuje, da bo v okviru svojega delovanja ravnal s posebno skrbnostjo in bo seznanjen z določili, ki so neposredno in izrecno vezana na opravljanje njegovega položajnega delovnega mesta. Ravnanje direktorja občinske uprave, v nasprotju z določili, ki so vezana specifično na opravljanje njegovega delovnega mesta, glede na skrbnost, ki se od njega zahteva, predstavlja ravnanje, ki je neetično in ni v skladu s pričakovano integriteto. Tovrstno ravnanje glede na njegov položaj predstavlja kršitev integritete tudi iz razloga, ker kršitve tovrstnih izrecnih zakonskih določb vzbujajo upravičen dvom, ali bo direktor občinske uprave, tudi v drugih primerih, ravnal s pričakovanim delovanjem in odgovornostjo, pri preprečevanju in odpravljanju tveganj, da oblast, funkcija, pooblastilo ali druge pristojnosti za odločanje ne bo uporabljena v nasprotju z zakonom, pravno dopustnimi cilji ali etičnimi kodeksi.
- 42 Skladno s tretjim odstavkom 49. člena ZLS občinsko upravo usmerja in nadzira župan, kar pomeni, da mora biti župan seznanjen vsaj z vsemi splošnimi akti, ki se tičejo dela občinske uprave in položaja zaposlenih v občinski upravi.
- 43 Župan mora biti seznanjen z določili ZJU, saj je ZJU krovni zakon, ki ureja položaj javnih uslužbencev. Od župana se utemeljeno pričakuje, da bo seznanjen z določili ZJU, ter da bo ravnal skladno z določili, ki so vezana na pravice in obveznosti javnih uslužbencev oziroma zaposlenih v občinski upravi. Ne glede na zgoraj navedeno, da direktor občinske uprave pridobitne dejavnosti po samem zakonu ne bi smel opravljati in o tem ni imel nobene zakonske podlage, da bi mu župan tovrstno opravljanje dejavnosti lahko dovolil, pa se od župana pričakuje, da bo seznanjen z določili, ki so vezana na direktorja občinske uprave, saj je za nadzor nad delom in za morebitne kršitve direktor neposredno odgovoren županu.
- 44 Ne zgolj, da bi moral biti župan seznanjen s prepovedjo opravljanja pridobitne dejavnosti s strani direktorja občinske uprave, ampak bi moral biti župan nedvomno seznanjen s 100. členom ZJU v delu, ki se nanaša na preostale javne uslužbence občinske uprave, saj je župan predstojnik občinske uprave in v tem obsegu tudi izvršuje pristojnosti iz 100. člena ZJU. Podano stališče župana v dopisu z dne 05. 9. 2019, kjer je navedeno »Župan Občine Gornja Radgona Stanislav Rojko je bil in je še mnenja, da so aktivnosti sodelavcev občinske uprave v njihovem prostem času domena in odločitev vsakega posameznika, ...«, samo po sebi kaže na ravnanje, ki ni etično in ni v skladu s pričakovano integriteto župana, kot osebo, ki nadzira in usmerja občinsko upravo ter predstavlja in zastopa občino navzven. Ravnanje župana, ko le ta ne upošteva temeljnih pravil, oziroma jih ne želi upoštevati, pri tem pa že vnaprej daje jasno vedeti, da ne bo opravljal ustreznega nadzora, ki se od njega pričakuje, kaže na zlorabo oblasti, saj s tem ravna v nasprotju z zakonom ter hkrati tudi v nasprotju z etičnimi standardi ter pravnimi cilji, ki se s temi pravili zasledujejo.

E. POJASNILO O DOLŽNEM RAVNANJU OSEBE

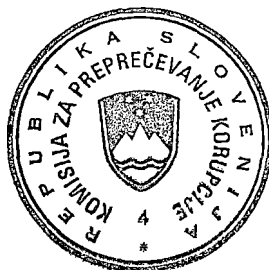
- 45 Ravnanja direktorja Občinske uprave Občine Gornja Radgona Vladimirja Mauka in župana Občine Gornja Radgona Stanislava Rojka, glede na zgoraj navedeno, ne predstavljajo ravnanja v skladu s pričakovano integriteto direktorja občinske uprave in župana, torej uradnika na položaju ter funkcionarja samoupravne lokalne skupnosti, ki sta kot takšna uradni osebi, skladno z definicijo 10. točke 4. člena ZIntPK, ter se od njiju pričakuje odgovorno ravnanje pri preprečevanju in odpravljanju tveganj, da bi bila oblast, funkcija, pooblastilo ali druga pristojnost za odločanje uporabljena v nasprotju z zakonom, pravno dopustnimi cilji in etičnimi kodeksi.
- 46 Vsi subjekti javnega, pa tudi zasebnega sektorja, smo ves čas delovanja dolžni slediti ne samo posameznim zakonskim normam, temveč tudi namenu in ciljem zakonov. ZIntPK stremi h krepitvi integritete, zaupanju v pravni red oziroma pravno državo ter preprečevanju korupcije. Namen zakona je torej celovito zagotavljanje visoke ravni učinkovitosti pri preprečevanju korupcije, krepitev transparentnosti in dvig integritete, kar so temeljni pogoji za zakonito, uspešno, pregledno, smotno in pošteno delovanje države in lokalnih skupnosti, zato bi te cilje morali zasledovati vsi. Temelj navedenemu pa prav gotovo predstavlja etično delovanje in zgled, ki ga s svojim ravnanjem, na ravni lokalnih skupnosti, postavijo najvišji funkcionarji in najvišji uslužbenci občinske uprave, saj se od njih pričakuje posebna skrbnost in dolžnost v smeri odpravljanja tveganj in krepitve integritete javnega sektorja. Prav tako se od njih pričakuje zakonito in odgovorno ravnanje.
- 47 Direktor Občinske uprave Občine Gornja Radgona Vladimir Mauko in župan Občine Gornja Radgona Stanislav Rojko s svojim ravnanjem (kršitvijo določbe 100. člena ZJU) nista delovala zakonito, hkrati pa s svojim ravnanjem nista predstavljala etičnega ravnanja in zgleda, ki se od njiju pričakuje in nista ravnala v smeri odpravljanja tveganj in krepitve integritete javnega sektorja, temveč sta, kot je bilo dokazano in utemeljeno, s svojim ravnanjem in kršitvijo delovala v nasprotju s pričakovano integriteto.

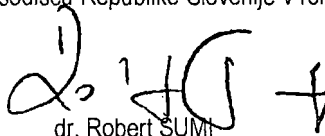
POUK O PRAVNEM SREDSTVU

Zoper te ugotovitve je dopusten upravni spor. Tožba se lahko vloži pri Upravnem sodišču Republike Slovenije v roku 30 dni od vročitve teh ugotovitev.

Vložiti:

- zbirka dok. gradiva.




dr. Robert ŠUMI
PRESEDNIK