



Številka: 06210-183/2020/34 32001
Datum: 17. 3. 2022

Komisija za preprečevanje korupcije (v nadaljevanju: Komisija) je v okviru svojih pristojnosti obravnavala določene očitke, povezane s prodajo oziroma menjavo nepremičnin s strani občine, in druge očitke, povezane z ravnanjem občine in funkcionarjev občine. Komisija je med postopkom ugotovila korupcijska tveganja in zato se nadzornim odborom občin na podlagi 8. alineje prvega odstavka 12. člena Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije (Uradni list RS, št. 69/11 – uradno prečiščeno besedilo, 158/20 in 3/22 – ZDeb; v nadaljevanju: ZIntPK) izdaja naslednja

P R I P O R O Č I L A

Nadzornim odborom občin se priporoči, da če v okviru svojega dela zaznajo kršitve oziroma sume kršitev, ki so v pristojnosti drugih organov, svoje ugotovitve nemudoma odstopijo pristojnim organom v reševanje oziroma informacijo in skladno s tem tudi oblikujejo svoje poslovniške o delu, ter da v primerih ko ugotovljenih kršitev oziroma sumov kršitev ne odstopijo pristojnim organom, natančno obrazložijo razloge za takšno postopanje.

OBRAZLOŽITEV:

Komisija je v preteklosti v okviru zadeve št. 06210-89/2021 že zaznala tveganja v zvezi z delovanjem konkretnega nadzornega odbora, kateremu je izdala priporočila, da je v primeru, ko se med nadzorom ali v končnem poročilu o izvedbi nadzora zaznajo kršitve drugih zakonov, ki spadajo v okvir izvajanja inšpekcijskih, kazenskih ali drugih postopkov, potrebno ugotovitve nemudoma odstopiti v reševanje pristojnim organom oziroma v nasprotnem primeru natančno obrazložiti razloge, zakaj zaznane kršitve niso bile odstopljene.

Komisija je postopek zaradi suma kršitev v obravnavani zadevi pričela na podlagi več prejetih prijav. Iz prijav so med drugim izhajale tudi določene navedbe v zvezi s postopki in izdanimi mnenji nadzornega odbora občine glede ugotovljenih kršitev pri pregledu določenega posla.

V obravnavanem primeru je bilo ugotovljeno, da je nadzorni odbor občine izvedel nadzor nad oddajanjem nepremičnin v lasti občine zasebnemu podjetju, kjer je bilo v končnem poročilu navedeno, da se je nadzorni odbor odločil, da iz razloga, ker podjetje ni dostavilo pogodb, ni mogoča kontrola pogodbenih obveznosti in se zaradi suma kršenja pogodbe v zvezi s prepovedjo oddajanja v podnajem predlaga, da se zadevo preda tožilstvu in računskemu sodišču (ali drugi kompetentni in pooblaščen ustanovi). Nadalje iz zapisnika seje občinskega sveta, kjer se je obravnavalo končno poročilo nadzornega odbora, ne izhaja, da je nadzorni odbor predlagal občinskemu svetu odstop zadeve oziroma, da je sam odstopil sume kršitev pristojnim organom.

V poslovníku konkretnega nadzornega odbora je vsebovano določilo, da če nadzorni odbor ugotovi, da obstaja utemeljen sum, da je bilo storjeno kaznivo dejanje ali prekršek, lahko zahteva uvedbo postopka pri pristojnem organu pregona ter o tem obvesti občinski svet in župana.

Prvi odstavek 32. člena Zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 72/93, 6/94 - odl. US, 45/94 - odl. US, 57/94, 14/95, 20/95 - odl. US, 63/95 - ORZLS19, 73/95 - odl. US, 9/96 - odl. US, 39/96 - odl. US, 44/96 - odl. US, 26/97, 70/97, 78/97 - ZIPRS-A, 10/98, 34/98 - ZIPRS-B, 68/98 - odl. US, 74/98, 59/99 - odl. US, 70/00, 28/01 - odl. US, 87/01 - ZSam-1, 51/02, 108/03 - odl. US, 72/05, 21/06 - odl. US, 14/07 - ZSPDPO, 60/07, 27/08 - odl. US, 76/08, 79/09, 51/10, 40/12 - ZUJF, 14/15 - ZUUJFO, 76/16 - odl. US, 11/18 - ZSPDLS-1, 30/18, 61/20 - ZIUZEOP-A, 80/20 - ZIUOOPE; v

nadaljevanju: ZLS) določa, da je nadzorni odbor najvišji organ nadzora javne porabe v občini. V okviru svoje pristojnosti nadzorni odbor:

- opravlja nadzor nad ravnanjem s premoženjem občine;
- nadzoruje namenskost in smotnost porabe proračunskih sredstev;
- nadzoruje finančno poslovanje uporabnikov proračunskih sredstev.

Tretji odstavek 32. člena ZLS nadalje določa, da v primeru, če nadzorni odbor v okviru svoje pristojnosti ugotovi hujšo kršitev predpisov ali nepravilnosti pri poslovanju občine, ki so opredeljene v poslovniku, mora o teh kršitvah v roku petnajst dni obvestiti pristojno ministrstvo in Računsko sodišče Republike Slovenije.

ZLS tako nadzornim odborom daje zgolj obveznost, da v poslovniku opredelijo, katere so hujše kršitve, o katerih se obvesti tudi pristojno ministrstvo in Računsko sodišče Republike Slovenije, ne daje pa ta določba nadzornim odborom pravice, da bi v poslovniku lahko urejali tudi to, katere kršitve oziroma sumi kršitev se bodo odstopali pristojnim organom v reševanje, ampak morajo nadzorni organi vsako ugotovljeno kršitev ali sum kršitve odstopiti pristojnemu organu v reševanje, poleg tega pa morajo o hujših kršitvah, ki jih opredelijo v poslovniki, obvestiti tudi pristojno ministrstvo in Računsko sodišče Republike Slovenije.

Prav tako mora nadzorni odbor po mnenju Komisije ugotovljene kršitve ali sume kršitev sam odstopiti pristojnim organom in ne more tega preložiti na morebitno odločanje občinskega sveta, saj je nadzorni odbor pri svojem poslovanju in delovanju samostojen.

Okoliščina, ko organ ugotovi kršitve iz pristojnosti drugega organa in ne odstopi ugotovljenih kršitev nemudoma v reševanje pristojnemu organu, predstavlja tveganje za nastanek kršitev iz pristojnosti Komisije, zato se vsem nadzornim odborom občin izdajajo navedena priporočila.

Senat Komisije je na podlagi vpogleda v vsebino zadeve na 12. seji dne 17. 3. 2022 sprejel sklep, s katerim so se predmetna priporočila sprejela.

Simon SAVSKI
NAMESTNIK PREDSEDNIKA

Vložiti:

- arhiv, tu